

II 12034

FALȘURILE

CONSILIERULUI JUDEȚEAN NAE TOMESCU

(Respuns la o pretinsă interpelare)

DE

ELIE GHIZDĂVEANU

Membru în delegația județeană a județului Dolj.



Stabilimentul Industrial de Arte Grafice
RALIAN și IGNAT SAMITCA, Craiova.

1906.

FALȘURILE

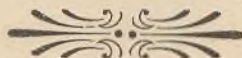
CONSILIERULUI JUDEȚEAN NAE TOMESCU

(Respuns la o pretinsă interpelare)

DE

ELIE GHIZDĂVEANU

Membru în delegația județeană a județului Dolj.



BIBLIOTECA MUNICIPALĂ
CRAIOVA

I 12034

Stabilimentul Industrial de Arte Grafice

RALIAN și IGNAT SAMITCA, Craiova.

1906.

FALȘURILE CONSILIERULUI JUDEȚEAN NAE TOMESCU

(Răspuns la o pretinsă interpelare).

I

Introducere.—Nae Tomescu n'a voit să-și desvolte interpelarea în consiliu. — Cauza acestei nevoi. — Pretextele. — Broșura sa. — Ce zice *Monitorul Județului*. — Laudele lui Nae Tomescu. — Cum s'a ales Nae Tomescu consilier. — O datorie neplătită a lui Tomescu.

Acum vre-o 15 zile, mulți cetățeni, și o parte din presa din localitate și din Capitală, au primit prin poștă o broșurică cu tartajele fistichii, de 23 pagini, cu următoarea titulatură : „*Interpelarea adresată prefectului de Dolj în ședința de la 18 și 31 Octombrie 1905, a consiliului județean de Avocatul N. Tomescu, consilier, Craiova, 1905*”. Luînd-o în mînă, orîcine se aștepta să citească o interpelare *ținută, desvoltată*, bine sau rău de acest D-n consilier. Cînd colo, ce vedem ? o interpelare *neținută, nedesvoltată*, dar numai anunțată și apoi scrisă după închiderea sesiunii consiliului județean. Mă rog, ce a căutat, ce a vizat autorul interpelării cînd n'a voit să și-o desvolte în consiliu, (căci vom arăta îndată că n'a voit, deși consiliul îndelung răbdător i-a fost la dispoziție), și a așteptat

închiderea consiliului pentru ca dînsul sau alții să o aștearnă pe hîrtie? Ce a voit, e lesne de înțeles. Dacă numitul D-n și-o desvolta în consiliu, aserțiunile sale ar fi fost pe loc spulberate, falșurile de care s'a servit dovedite, iar *Monitorul Județului Dolj* ar fi publicat și interpelarea și răspunsul, și de, unui om de talia lui Tomescu, nu-î convin răspunsurile. Dînsul voia să lovească, să denigreze, să terfelească, dar voia să fie la adăpostul orî-cărui control, orî-cărei desmințiri, și zisele sau scrisele sale să-și facă efectul încet, încet, până se va creea legenda necinstei și a risipei averii județului în jurul actualului consiliu județean și actualului prefect. Nu degeaba există creațiunea genială a lui Don Basilio, care a definit calomnia, infiltrarea și puterea ei pe lume.

Nae Tomescu, care ține să spună că e și avocat, se vede că are conștiința obscurității sale, zice următoarele la pag. 6 a broșurei sale :

„Dar pentru că nu mi s'a pus la dispoziție *situațiile* (!) cerute în ziua de 24 Octombrie și în ziua de 31 Octombrie, fac dezvoltarea interpelării mele cu puținele notițe *luate de la funcționarii cari au avut gentilețea a mi le da*“.

Cîte rînduri atîtea neadevăruri. Nae Tomescu a anunțat interpelarea la 18 Octombrie și, *desigur*, că era preparat, căci ce i s'ar fi întîmplat dacă ar fi fost somat să și-o desvolte îndată? Nu putea să pretexteze că

nu e preparat, și totuși, așa a făcut. După ce a anunțat interpelarea, a lăsat lucrurile în suspensie. Credea, vicleanul, că bomba sa a făcut efect, și că atât consilierii cât și prefectul o să intre la tocmă ca să nu o mai desvolte. Văzînd că trec zilele una după alta și propunerii nu i se fac (vom arăta mai la vale cîte cerea acest D-n Nae Tomescu), și-a renoit interpelarea la 31 Octombrie, cînd somat de consiliu și de prefect să și-o desvolte imediat, Tomescu ceru o amîinare, pretextînd să i se pună la dispoziție, de aceeași gentili funcționari, niște situații cu caracter vag, nedefinit, nepuținînd ști nimeni ce anume voește. Era portita eschivării. În adevăr, cum peste două sau trei zile nu se mai putea garanta că consiliul va ține ședință, termen nu i s'a mai acordat, lucru după care umbla și Tomescu, căci termen a avut de la 18—31 Octombrie. Și apoi, acest D-n avocat Tomescu, e așa de puțin deprins cu practica corpurilor deliberante, încît nu știe că termenele sînt întotdeauna pentru cel interpelat, nu pentru interpelator.

Și, ca să nu ni se zică poate că facem numai simple afirmări, reproducem aci, după *Monitorul Județului Dolj* (Anul XXIII, n. 33), din 17 Noembrie, partea din desbaterea consiliului de la 31 Octombrie 1905, referitoare la interpelarea lui Nae Tomescu:

Maî înainte de a se intra în ordinea de zi D. *consilier Tomescu* cerind cuvîntul și acordîndu-i-se a zis:

În ședința de la 18 Octombrie a anunțat D-lui Prefect o interpelare, și pentru a cărui desvoltare ceruse ziua de 24

Octombrie, cu regret vede că nu s'a dat nici un curs acestei interpelări, ne fiind menționată prin procesul verbal al acelei ședințe.

Astăzi o anunță din nou și cu toată insistența roagă ca, pe de o parte consiliul să-i acorde un termen de 3 zile pentru a o susține, iar pe de alta să se dispună, ca de către serviciile respective să i se formeze tablouri exacte asupra tuturor punctelor ce cuprinde interpelarea pe care a formulat-o în scris și o depune biuroului consiliului, punându-i-se tot de odată și registrele necesare la dispoziție pentru a le consulta.

D. Prefect avînd cuvîntul a arătat, că *D. consilier Tomescu* a avut destul timp a-și prepara elementele trebuitoare, de oare-ce a fost deja dat ordin serviciilor de a-i pune la dispoziția D-lui Tomescu totul ce a cerut și i-a necesitat, luîndu-și înseamnărilor cuvenite, este de neînțeles cum astăzi cere a i se forma de către serviciul administrației județene tablouri relative, ceia-ce pe lîngă că este imposibil, fiind ocupați funcționarii cu lucrările mai utile, dar și fără logică, ne putîndu-se sustrage funcționarii de la atribuțiunile impuse prin legi și regulamente, astfel stînd cestiunea, *D-sa declară că este gata să răspundă chiar în această ședință interpelărei făcute.*

D. consilier Ghizdăveanu avînd cuvîntul a arătat că nu înțelege cum *D. consilier Tomescu* cere termen și faceri de tablouri de timp ce D-sa a cules toate științele ce 'i trebuiesc din registrele administrației județene, care i-au fost puse la dispoziție, ba ceva mai mult, că a luat note și de la administrația financiară, așa că poate foarte bine a fi în măsură a-și desvolta interpelarea chiar în această ședință, mai cu deosebire că *D. Prefect* se declară gata de a răspunde imediat, iar D-nii consilierii nu mai pot să mai vină la o altă ședință.

D. consilier Pleșolanu avînd cuvîntul a zis, ca să se acorde un termen de 2 zile, cît privește tablourile ce se cer

a se forma de serviciile administrației, consiliul să hotărască.

D. consilier Tomescu avînd din nou cuvîntul, zice, că și termenul de 2 zile poate să-i fie suficient, însă insistă asupra facerii tablourilor și științelor ce trebuie să i se dea.

D. președinte N. Guran, luînd cuvîntul a arătat că de timp ce, cel interpelat se declară gata a răspunde interpelării și din discuții reese că *D. consilier Tomescu* a cules deja toate elementele de care a simțit necesitate, scopul termenului cerut și facerea de tablouri de către serviciile administrației, *este de ne înțeles*, roagă dar ca consiliul să hotărască.

Consiliul cu majoritate de voturi, nu încuviințează acordarea termenului cerut, de asemenea nu încuviințează a se face de către funcționarii serviciilor administrației tablourile cerute, de oare-ce prin această întrebuintare va suferi lucrările de interes general și, în consecință, față cu declarația *D-lui Prefect* că este gata a răspunde imediat:

Dispune, ca *D. consilier Tomescu* să-și desvolte și să susțină chiar în această ședință interpelarea *D-sale* adresată *D-lui Prefect*.

D. consilier Tomescu, față cu acest vot al consiliului, a declarat că se retrage din ședință, din care s'a și retras.

Prin urmare, rămîne bine stabilit, de la început, că *Nae Tomescu*, n'a voit să-și desvolte interpelarea în sesiunea consiliului județian, sub diferite pretexte, tocmai ca să apară pe calea publicității cu broșura fistichie și, astfel, să fie la largul său, să spună ori-ce, fără teamă de a fi imediat executat, lucru de care n'ar fi scăpat în consiliu.

Dar acest ilustru avocat, atît de ilustru în cît nu s'a distins în cariera sa de 15 ani de avocatură, nici cu o pleduare inteligentă, nici cu un avînt generos, și care debutează în broșura sa cu neesactități ce ușor pot fi controlate cu *Monitorul Județului*, își dă ifose cum că i s'ar fi propus, și chiar că ar fi fost rugat să primească să candideze la județ, iar D-sa a ezitat mult până ce *a cedat ca să primească*. Mare om și Tomescu ! A avut și el odată moment de grandoare în viața lui ! Adevărul e altfel și-l dă de gol cum că Nae Tomescu și cu frate-so Vasile au alergat pe la toți sfinții, s'au rugat, s'au lingușit, au implorat până ce a fost admis pe listă, nu fără multă ezitare din partea D-lui C. R. Geblescu, prefectul Doljului, care, făcînd parte din comitetul clubului conservator local, are și D-sa cuvînt în desemnarea candidaților. Se cunoștea în deajuns omul, se știa că a fost îndepărtat din magistratură, și se mai știa că e și moștenitorul lui Cilibiu. Dar s'a cedat stăruințelor și rugămintelor și s'a pus numele său răsunător... pe listă. Încă un detaliu. Nae Tomescu ține să spună neconținut că e „*character independent care se alarmează la cea mai mică abatere din calea corectitudinii*” ; dacă e așa, apoi de ce a plătit la cheltuelile de buletine de alegeri numai 60 de lei, înșelînd pe ceilalți colegi consilieri că va plăti și restul până la 200 lei, bani ce au fost plătiți de consilieri, iar corectul și independentul de caracter Tomescu nici până azi n'a răspuns acei bani (140 lei).

După această introducere lămuritoare și absolut necesară, să examinăm această posterioară interpelare și să vedem cum totul ce așterne e fals, e perfid, e calomnios.

Vom proceda în mod sistematic. Vom urma pe Tomescu punct cu punct. Vom răspunde la fie-care acuzație; vom face paralelă între actuala administrație județeană și cea liberală din ultimul an 1904; vom arăta isprăvile avocatului și consilierului Tomescu la județ, cât anume a încasat, ce treabă a făcut, precum și ce falșuri a plăzmit moștenitorul lui Cilibiu în scriptele județului.

La urmă vom încheea cu câte-va considerații generale.

II.

Primul punct al interpelării lui Nae Tomescu. —

Sporirea alocațiunilor bugetare pentru ajutorarea celor săraci și pentru ajutorarea la studii sub D. Iulian Vrăbiescu și sub D. C. R. Geblescu. — Persoanelor cărora s'au dat ajutoare anul acesta erau prevăzute în bugetul D-lui Vrăbiescu. — Exemple. — Nae Tomescu citează falș nume de persoane. — Scrisoarea D-lui G. St. Ionașcu. — Cursa ziarelor liberale.

Primul punct din pretinsa interpelare-broșură a lui Nae Tomescu e următorul;

„Risipa ce s'a făcut din fondurile județului prin nenumăratele ajutoare date până în prezent la diferite persoane“.

În dovada acestui punct al său, Nae Tomescu spune că, alocația de la art. 67 din buget, relativă la ajutoarea săracilor, este de 2500 lei, că acest fond n'a ajuns și că s'au mai cerut credite suplimentare până la 4000 lei. De asemenea, că la art. 73, alocațiunea privitoare la ajutoarea la studii e de 6000 lei și s'a sporit cu 3000 lei. Să vedem cum stau lucrurile. Există de mult un obicei ca județul să facă întotdeauna și opere de bine-facere. Sute de persoane scăpătate cer în fie-care an ajutor de la județ și întotdeauna alocația este prea mică în raport cu cererile, și de aceea, se vine și cu mici credite suplimentare. Acest fapt este constant. Astfel, în bugetul anului 1904-905, adică bugetul alcătuit pe vremea cînd în fruntea județului era D. Iulian Vrăbiescu ca prefect, și, cînd Nae Tomescu nu era încă prelucrat de *verva oratorică scrisă* de azi, și putem adăoga cînd era în bunele grații ale administrației liberale de la comună, în bugetul pe 1904-905, zicem, aceleași alocații bugetare de la art. 68 (corespunzător cu art. 67 din 1905-906), de 2500 lei a fost sporită prin credite cu 1200 lei, iar de la art. 74 (corespunzător cu 73 din 1905) de 6000 lei a fost sporită cu 1300 lei. Care va să zică spor a fost întotdeauna. Și apoi, un lucru nu trebuie uitat, și un consilier județean cu minte nu trebuie să uite, afară dacă n'o face cu o rea credință vădită, cum e cazul lui Tomescu, că bugetul pe 1905—906 a fost întocmit de liberali în ședința de la 17 Noembrie 1904, sub președenția D-lui general Ange-

lescu și că cele mai multe din ajutoarele ce s'au dat au fost prevăzute de liberali și s'au dat și anii trecuți.

Exemple: Mariei C. Teodorescu, căreia i s'a dat anul acesta 100 lei ajutor, i s'a dat și anul trecut aceeași sumă; Profirei Predescu, în contra căreia strigă Tomescu, i s'a dat anul acesta un ajutor și i s'a dat și anul trecut 138 lei, 70 bani; lui N. Fratoșțeanu, fiul inginerului, căruia i s'a dat anul acesta 300 lei, a figurat în bugetul anului trecut cu 416 lei; lui C. Chintescu, unul dintre cei mai briați licențiați ai facultăților de științe naturale din București și Nancy, și care pentru specializare a obținut încă de pe timpul liberalilor un ajutor de 1200 lei de la județ, i s'a dat și anul acesta un ajutor însemnat; Sofiei Defleury, văduva unui vechiu funcționar al județului, i s'a dat și anul acesta și anul trecut.

Dar Nae Tomescu face caz mare că s'a dat unui funcționar al județului, Carauleanu, o gratificație de 150 lei. Acest lucru s'a obicinuit la județ, căci funcționarii muncesc din greu și sînt puțin retribuiți. Anul trecut, sub D. Vrăbiescu, s'a dat gratificație lui C. Gregorian, funcționar, 400 lei; lui G. Ionescu, arhivar, 200 lei; Căpitanului de gendarm Alexandrescu 600 lei. Apoi, tot sub liberali, s'a dat reposatului Alecu Economu, fost consilier județean, 1000 lei pentru căutarea sănătății, precum și 200 lei la înmormîntare. Pe lângă aceste sume date familiei lui Al. Economu, s'a mai dat, tot de fostul consiliu județean liberal, și D-lui Nicolae Economu, fiul răposatului Alecu Economu, suma de 1200 lei.

II 1920 34



În ce privește pe ziariști, s'a dat și anul acesta ca și anii trecuți publicații de ale județului. Anul trecut s'a dat publicații ziarului liberal *Voința Craiovei*, și anul acesta ziarului conservator *Alarma*. În ce privește pe D. Ciocârdia, corespondentul *Universului*, i s'a dat și anul trecut cum i s'a dat și anul acesta pentru publicații în *Universul*.

Nae Tomescu, în ura sa oarbă de a lovi în actuala administrație județiană, pretinde că s'ar fi dat 400 lei unui Aldea din Rudari. Da, s'a dat 400 lei din o sumă de 800 cât o prevăzuse consiliul liberal, în bugetul pe 1905-906, buget, care a trebuit să fie executat cum era prevăzut de liberali, fiind în curs. Anul acesta însă a fost refuzat, căci numitul Aldea n'a putut justifica trecerea vre-unui examen la vr'o facultate din țară sau străinătate.

Tot Nae Tomescu mai scrie că s'ar fi dat ajutoare D-lui G. St. Ionașcu, fost profesor și actualmente pensionar. Neadevăr patent. D. G. Ionașcu e cunoscut de întreaga Craiovă că n'are nevoie de ajutoare, și a trebuit să se găsească un om ca Tomescu care să denigreze reputația D-lui Ionașcu.

Iată și scrisoarea pe care D. Gh. St. Ionașcu o adresează ziarelor locale :

Domnule Redactor,

Am onoare a vă ruga să bine-voiți a da ospitalitate în stimabilul Dv. ziar, alăturatului certificat din partea onor. Prefecturii de Dolj, relativ la broșura publicată de *distinsul și cu prisosință învățatul avocat, D. Nae Tomescu*, care es

exprimă că aş fi primit ajutor de la judeţ. Dacă fac aceasta este, că n'aş vrea ca să se creadă de onor. public cititor, că eu, George St. Ionaşcu, aş fi figurat între persoanele de ajutor de la judeţ sau comună vr'o dată, de cînd mă aflu la Craiova, în calitate de profesor şi pensionar.

Primiţi, etc.

Gh. St. Ionaşcu.

PREFECTURA JUDEŢULUI DOLJ

Administraţia Judeţeană

CERTIFICAT

După cererea făcută prin petiţia reg. la No. 28401/905, certificăm că, precum se constată din lucrări, din luna Decembrie 1904, cînd noi am luat administraţia acestui judeţ până în prezent, D. profesor pensionar G. St. Ionaşcu n'a cerut nici verbal, nici cu vr'o petiţiune semnată de D-sa, a i se da şi nici nu i s'a dat vre-un ajutor din Casa judeţului.

Prefect, **C. R. Geblescu.**

p. Secretar, *D. Chiliman.*

1905, Noembrie 29.

No. 16560.

Tot din fondul de ajutoare la săraci s'a dat după cerinţa medicului primar, Dr. Drăgescu, ajutoare bolnavilor, doicelor întreţinute de judeţ şi la cîte-va familii de ȣeranî nenorociţi, cum de exemplu unei femei care a născut 4 fete şi căreia i s'a dat ajutor 100 lei cu cari şi-a cumpărat o vacă pentru hrană; alteia, bolnavă de cancer, care a fost trimisă la Bucureşti. Aci este locul să amintim, în treacăt, cîte ajutoare a dat

D. C. R. Geblescu din punga sa, și pe care să le fi căutat Tomescu cu lupa, prin buget, nu le-ar fi găsit. Iată pe cine acuză Tomescu (adecă colectivistul care i-a scris broșura) de risipa banului public.

Un mic număr de ajutoare date de actualul consiliu, au fost date chiar cu aprobarea consilierului Nae Tomescu, fiind prezinte în ședința de la 20 și 21 Aprilie, anul curent. Am ținut să amintim și de acest lucru ca să dovedim inconștiența interpelatorului.

La acestea se reduce primul punct al interpelării lui Tomescu. Faptul că s'au dat ajutoare, și faptul că s'a continuat să se dea mai numai la persoanele prevăzute în bugetul întocmit de liberali pe 1905—906, face pe Nae Tomescu să strige că e scandal, că e risipă, că e jaf. De asemenea, faptul că s'au mărit alocațiile la art. 67 și 73 din buget pentru ajutor săracilor și ajutor la studii, face iarăși pe Tomescu să-și piardă echilibrul mintal și, în fraze care ar denota pe *un posedat*, să spună că se derapănă averea județului, cînd asemenea sporiri de alocații, prin mijlocul creditelor suplimentare, și chiar la aceleași articole, s'au făcut și de liberali în bugetele trecute și se vor face întotdeauna, cît vor exista asemenea articole în bugetul județului. Toate aceste sporiri s'au făcut cu votul consiliului și aprobarea ministerului de interne.

Un lucru e de mirat, cum gazetele liberale locale s'au grăbit să reproducă tocmai aceste părți din broșura lui Tomescu, unde în primul rînd liberalii sînt vizați, căci bugetul pe 1905—906 a fost executat, cu

mică modificări, așa cum a fost alcătuit de administrația liberală. Așa se întâmplă, când o opoziție nu e călăuzită de alt spirit, decît de rezbunare și de critică cu orî-ce preț.

III

Sistemul falșului la Nae Tomescu.— Virimente de fonduri.— Un fond contopit de 80.000 lei.— Plata recensămîntului general.— Plata primirei porumbului pentru alte județe.— Plata efectuării alegerilor comunale în Dolj.— Despre aceste trei mari plăți Tomescu tace. — Virimente de fonduri în bugetele D-lui Vrăbiescu. — Imbunătățirile la școala de meserii. — Disecarea bălții de la Băilești.— Acoperirea palatului de justiție.

Nae Tomescu însă nu se oprește aci. El, ca să sperie pe naivi și să dea un caracter resonant (eram să zic Răsunoiu) broșurei sale, zice la pag. 9:

„Pentru a avea resursele necesare D. prefect al județului a recurs la cap. 118 din buget, intitulat: *fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare*, unde se află alocată suma de lei 20.000. După ce a terminat și acest capitol, prefectul județului a recurs la fondul de 50.000 lei, care era destinat în buget pentru construirea palatului administrativ. După epuizarea și a acestui fond a mai atacat încă alte 3 sume din buget și anume: 30.000 lei destinați pentru a veni în ajutorul comunei Craiova cu ocazia

alimentării oraşului cu apă; — 20.000 lei de la spitalul Plenița; — și 2000 lei cari erau destinați pentru statua lui Mihai Bravul și Gheorghe Chițu. *Toate aceste fonduri speciale au fost trecute rînd pe rînd la art. 118 din buget și de acilea distribuite la fondurile de ajutoare și diurne cari fonduri s'au împărțit după bunul plac și capriciul prefectului*“.

În acest pasaj se vede sistemul falșului ce, cu atîta perfidie și fără teamă de răspundere, îl întrebuițează neprihănitul Tomescu.

Dar bine, cu ce dovedește Tomescu că acele fonduri de 50.000, 30.000 și 20.000 au fost date ajutoare după capriciul prefectului? De cine oare voește să-și bată joc Tomescu, de lume sau de el însuși, cînd afirmă că 100.000 lei au fost date ajutoare. E posibil? E de crezut că un om ca D. C. R. Geblescu, floarea tineretului craiovean, și de o cinste ireproșabilă, sau distinsul fruntaș conservator D. Nae Guran, președinte al consiliului, consiliu în sinul căruia se află atîția proprietari mari, o să comită astfel de lucruri sau măcar o să le tolereze? Asemenea afirmații nu pot fi crezute nici de copii.

S'a recurs la suma de 50.000 lei, destinată pentru palatul administrativ, și s'a contopit cu 30.000 lei, anuitatea apei pentru Craiova, făcîndu-se un fond de 80.000 lei, din care s'au plătit, între altele, cheltuelile de recensămînt, ce n'au fost prevăzute în anii trecuți și nici în bugetul județului astăzi în curs, întocmit

de D. Vrăbiescu. Recensămîntul necesitează cheltueli mari. Apoi tot anul acesta a fost și recepțiunea porumbului pentru alte județe, însărcinare care s'a dat de minister prefecturei de Dolj. Ei bine, cu ce fonduri să se plătească aceste cheltueli? În buget, cum am zis, n'au fost prevăzute, și atunci de unde bani ca să se plătească facerea recensămîntului și primirea porumbului? Negreșit, a trebuit să se ia de la fonduri ale căror lucrări puteau să mai aștepte.

Dar nu e numai atît. Anul acesta au mai fost și alegeri comunale, și Tomescu, care a prezidat alegeri comunale și a încasat diurne, trebuia să știe că, după noua lege de procedură electorală a D-lui V. Lascăr, alegerile pentru consiliile comunale se prezidează de consilierii județeni, și trebuie să li se plătească de județ plata transportului, luîndu-se de bază distanța.

Prin urmare, trei mari plăți trebuiau făcute anul acesta: recensămîntul, primirea porumbului și alegerile, plăți neprevăzute în buget. În asemenea împrejurări nu e de mirare că s'a recurs la fonduri care aveau o altă destinație. Era o necesitate inexorabilă.

Tomescu trece sub tăcere asemenea lucruri și afirmă numai că s'au dat 100.000 lei ajutoare, fără să precizeze și să dovedească.

D. Vrăbiescu, dacă ar fi fost consultat de Tomescu la facerea broșurei, i-ar fi spus că asemenea schimbări de destinație ale fondurilor sînt frecvente. Astfel, ar fi putut spune lui Tomescu că în 1904, D. Vrăbiescu a luat anuitatea de la art. 5 din buget, în sumă de

30.000 lei, de la apă pentru Craiova, și a trecut-o la art. 121, la fondul deschiderii de credit. Și, să se noteze, că în 1904 n'au fost nici recensămînt, nici recepțiuni de porumb și nici alegeri.

Dar tot din fondul de 80.000 contopit s'a dat cu imprumut școalei de meserii 12.000 lei, pentru cumpărare și plată de material, și s'a mai dat 10.000 lei comunei Băilești, pentru disecarea bălții, focarul pestilențial care infesta întreg Doljul. Această disecare e o bine-facere și efectul ei prompt s'a văzut în Băilești, unde mortalitatea copiilor a scăzut în mod covârșitor.

O altă sumă însemnată de 11.000 lei, peste cei 30.000 prevăzuți în buget pentru acoperirea palatului de justiție, care amenința să se dărîme, a fost cheltuită tot din acest fond.

Iată cum s'au întrebuințat acei 80.000 lei, D-le Tomescu. E rușine ca atunci cînd s'au întrebuințat în mod cinstit și pentru opere de asanare publică și de siguranța vieții justițiabililor și a magistraților, să vii D-ta să înjurî și să induci lumea în eroare cu birfeli.

Mai rămîn cei 20.000 lei pentru spitalul de la Plenița, cari n'au fost cheltuiți și pentru cari s'a cerut aprobarea ce încă n'a venit, necesari la cheltuielile obligatorii ivite în cursul anului.

S'a recurs anul acesta la aceste virimente de fonduri, de oare-ce, cum am spus, au fost plăți neprevăzute, și chiar cînd erau prevăzute, erau în mod insuficient alocate.

Și cînd nu se fac virimente ! Ce consiliu poate fi așa de prevăzător ca să aloce toate sumele pentru necesitățile ce s'ar putea ivi în cursul anului financiar ?

Cu acestea am terminat primul punct al interpelării lui Nae Tomescu.

IV

Al doilea punct al interpelării lui Tomescu.—Ce se plătea în 1904 consilierilor județeni și ce s'a plătit anul acesta. — Cum D-nii consilieri N. Cotadi și I. Ghizdăveanu au lucrat și în recensămînt și în delegație în unele zile în același timp.—Pentru aceste lucrări s'au luat o singură diurnă pe zi nu două.—Petițiunea D-lui N. Cotadi.—Atacurile lui Tomescu la adresa D-lui Dincă Popescu.—Meritele politice ale D-lui D. Popescu.—Pornirea lui Tomescu în contra D-lor Potîrcă și Pîrvulescu.

Al doilea punct al așa zisei interpelări a lui Nae Tomescu este tot de calibrul celui dintîi și sună astfel :

„Asupra modului cum unele din persoanele cu sarcini publice ale județului nostru, au depășit marginea, acaparînd acele sarcini în vederea profitului material și în detrimentul intereselor județului.“

În ilustrarea și dovedirea acestei aserțiuni Nae Tomescu se ocupă de mai mulți consilieri, le face socoteli ce au luat și ce n'au luat, dar se uită pe din-sul. Un om, care e așa de prelucrat de sentimentul

independenții de caracter și al corectitudinii, ar fi dat pe față cît a încasat și dînsul, și dacă sumele încasate sînt sau nu în raport cu serviciile prestate. Tomescu însă s'a ferit de acest lucru, și deci ne incumbă nouă sarcina de a-l face, după ce, bine înțeles, vom restabili lucrurile cu D. Prefect, cu colegii mei din consiliu și cu mine, căci pe toți ne defăimează acest ilustru coborîtor din emancipații de erî.

Nae Tomescu începe prin a spune că, de unde în buget s'a prevăzut 7500 lei pentru diurne și cheltuieli de transport a consilierilor județeni și a membrilor delegațiunii județene, s'a depășit această sumă cu 14,000 lei, ajungîndu-se astfel la 22,000 lei.

Să vedem cum stau și aci lucrurile. Următoarea comparațiune ne va desluși în deajuns și ne va arăta că acest om e orî lipsit de mintea întreagă, orî un perfect calomniator și șarlatan.

Anul trecut, fiind prefect D. Vrabiescu, figurează în buget suma de 7190 (art. 6 și 7) pentru plățirea diurnelor și transportul consilierilor și a membrilor delegației județene. Prin urmare, aceiași sumă ca și anul acesta (un mic spor de 310 lei). Anul trecut cu suma de 7000 (în cifră rotundă) trebuia să se plătească numai delegațiuni speciale ca recepțiuni de diferite lucrări în cuprinsul județului. Anul acesta însă, cum am arătat mai sus, au fost pe lîngă lucrările curente și trei mari lucrări excepționale ca : recensămîntul, recepțiunea porumbului și alegeri comunale în județ. Ei bine, întrebăm acum pe orî ce om sănătos

la minte : Era posibil ca atare lucrări să se poată face tot cu 7000 lei ? Numai o minfe obtuză ca a lui Tomescu poate răspunde altfel de cît ori-ce comun muritor. Se înțelege că suma care putea să ajungă cu prisosință anul trecut, astăzi este cu totul insuficientă.

Dar, să urmăim pe Tomescu în expunerea sa. El pretinde că D. consilier Cotadi și cu mine am lucrat unele zile pe vară și în recensămînt și în delegație, și se întreabă cum e cu puțință, și conchide că e neadevăr în scripte din partea noastră, de oare-ce am fi lucrat numai în resensămînt și, dacă, totuși, zicem c'am lucrat și în delegație, am făcut-o că să luăm cît mai multe diurne. Vom arăta cum stau lucrurile și dacă merităm vre-un blam ori dacă nu mai degrabă laude.

Maî întîi în ce privește pe D. Nae Cotadi, deși în unele zile a lucrat și în recensămînt și în delegație, n'a încasat mai multe diurne de odată cum zice Nae Tomescu, și aceasta se probează cu următoarea petițiune înregistrată la No. 14,662 din 5 Iulie 1905, adică cu 4 luni înainte de a-și anunța Tomescu interpelarea, și cînd, nu putea nimeni ghici ce urzește capul lui Tomescu.

Iată acea petițiune prin care D. Cotadi a renunțat la diurna cuvenită pentru lucrările din delegație, pentru că, în acele zile, lucra și în recensămînt, și anume în zilele de 1, 2, 3 și 4 Iunie a. c. la comuna Pie-lești, depărtare de Craiova 15 minute, și în ziua de 16 Iunie la Balota.

Domnule Prefect,

Luind parte la şedinţele delegaţiunei de la 8, 16 şi 23 Iunie a. c., executînd şi delegaţiunile No. 8608, 7900, 8363 şi delegaţiunea înregistrată la No. 395 din 2 Iunie a. c., am onoare a vă ruga să bine-voiţi a emite mandat pe suma de lei şapte-zeci.

Intru cît priveşte şedinţele de la 1, 2, 3 şi 4 Iunie a. c. la care am luat parte, ocupat în acelaşi timp şi cu recensămîntul general, renunţ la plata acestor şedinţe.

Primiţi etc.

N. P. Cotadi.

Se atestă de noi, că D. N. P. Cotadi, preşedintele delegaţiunei judeţene, a luat parte la toate lucrările rezolvate de delegaţiune în cursul lunii Iunie şi anume în zilele de 8, 16 şi 23, de oare-ce în zilele 1, 2, 3 şi 4 Iunie de şi a luat parte, însă a renunţat la plată, fiind în acele zile şi în recensămîntul general.

p. Secretar, **M. Popescu.**

Tot aşa am procedat şi eu ca şi D. Cotadi.

Acum o lămurire se impune. De ce D. Cotadi şi subsemnatul am lucrat une-ori în aceiaşi zi şi în delegaţie şi în recensămînt? Răspundem : a fost o necesitate imperioasă să venim şi la şedinţele delegaţiunii, pentru a rezolva verificarea conturilor comunale, fiind citate comunele cu termene fatale, de oare-ce toţi ceilalţi membrii supleanţi erau duşi cu operaţiunile recensămîntului general în comune depărtate, şi numai noi eram mai în apropiere de Craiova, putîndu-ne astfel uşor deplasa.

Esențialul este că lucrările s'au făcut, fără a se încasa două diurne și fără a se trece neadevăruri în scripte, după cum cu intențiune afirmă Toimescu. Judece cititorii dacă astă procedare a noastră în interesul județului merită imputări.

După aceste sfruntate neadevăruri, cum că unii membrii ai consiliului județean au încasat câte două diurne în aceeași zi, Toimescu se năpustește asupra D-lui D. Popescu, un vechi și statornic conservator, pentru că face parte din mai multe comisiuni din sinul consiliului, și pentru că e și inspector la bunurile Madoinei-Dudu. Toimescu spune că dacă D-lui Popescu i se dă preferință în comisiuni și e și la Madona, e numai grație D-lui C. R. Geblescu cu care s'ar înrudi. Neadevăr și aci. Un Dincă Popescu, conservator încercat și la zile rele și la zile bune ale partidului, s'a impus prin caracterul său de devotat luptător. D. Popescu, în partidul conservator, n'are nevoie de intervenția nimănui. Ca probă de aceasta e faptul că, în 1899—900 când partidul conservator era la putere și când D. C. R. Geblescu era în magistratură și, deci, nu făcea politică, D. Dincă Popescu era ca și azi în consiliu și la Madona. Tot în 1900 D. Popescu făcea parte din comisiunea care împărțea pământuri la țărani.

Dar nu de erî și de azi îl găsim pe D. Dincă Popescu în consiliul județean, pentru că D-sa nu de erî și de azi e în partidul conservator. În anul 1892, când era prefect colonelul Logadi, D. Popescu a luat parte ca consilier județean în consiliul de revizie al

recrutării. În anul 1893 a luat parte în aceeași comisie împreună cu directorul prefecturii Al. Locusteanu. În 1894 iarăși cu prefectul Dem. Gîrleşteanu. În 1895, cînd D. C. R. Geblescu de abea se întoarse doctor în drept din Paris și nu făcea politică, D. Dincă Popescu a luat parte ca membru în comisiunile de recensămînt general în toată plasa Dumbrava. În acel timp era prefect D. Sfetescu și nu vre-un neam de al D-lui Popescu.

Asemenea lucruri nu avea de unde să le știe unul ca Nae Tomescu, care a venit în partidul conservator la masa gata și care, anul trecut, primea însărcinări de la D. Romanescu, bine plătite.

Înainte impetuosului Nae Tomescu n'are nimeni grație, nici D-nii N. Potîrcă și Gr. Pîrvulescu, vice-președinți ai consiliului județean. Nae Tomescu spune că D-nii Potîrcă și Pîrvulescu au luat parte și în comisiile de recensămînt și fac parte și din comisiile de apel, de drept, ca vice-președinți ai consiliului. Acest fapt, Nae Tomescu îl reproșează D-lui prefect Geblescu. Nedrept. Nu D. prefect numește în astfel de comisii, ci consiliul, și apoi D-nii Potîrcă și Pîrvulescu au declarat în ședință că, în apel nu vor lua parte la cazurile la care au luat parte în comisiile de recensămînt.

Am sfîrșit și cu al doilea punct al interpelării tomescale și am văzut că cuprinde neadevăruri, cu intenție spuse, și se mai cuprind și falșuri în contra membrilor consiliului și ai delegației.

Să trecem și la punctul trei și apoi să ne ocupăm în detaliu de D-sa.

V.

Al treilea punct al interpelării lui Tomescu. — Și aci sistemul falșului. — Avocatura județului a fost înființată de liberali. — Avocații Statului neglijau afacerile județului. — Procese care se tot amină de 6 ani. — Avocatul județului e și al comunelor rurale. — Economii în bugetele comunelor.

În fine al treilea punct are următorul cuprins:

„asupra necesității suprimării unor atribuțiuni plătite, fără ca prin aceasta să se aducă vre-o vătămare intereselor județului“ (pag. 4).

Iar la pag. 16 a broșurei, sub n. 1, zice:

„avocatul județului este un lux inutil pentru că legea județeană prevede clar că procesele județului pot fi susținute de avocatul public (avocatul Statului). Dacă facem statistica proceselor de anul acesta vedem că avocatul județului s'a îndeletnicit numai cu 9 procese care toate au fost aminate. Dacă D. prefect nu voește să deranjeze avocații publici din Craiova, atunci mă ofer eu ca să susțin, în mod gratuit, toate procesele județului, lăsînd astfel o economie de lei 3600 anual“.

Și în aceste pasagii sistemul lui Tomescu e același: falșul și iar falșul. Să dovedim. Postul de avocat al județului figura în bugetul D-lui Vrăbiescu pe 1905-1906. Negreșit, și D. Vrăbiescu ca și prefectul actual,

și-au dat seamă că, față cu numărul mare de procese ce are județul, trebuia ca contenciosul județului să-și aibă avocatul său propriu și să nu mai recurgă la avocații Statului, cari, împovărați cum sînt cu procesele Statului, negligeau aproape toate procesele județului. Astfel, sînt procese de ale județului cari durează de 6 ani și cari n'au fost în stare de judecată, din cauză că procesele se suspendau din lipsa avocaților Statului de la termenele defipte. Ca exemple vom cita cîte-va procese mari cum e cel intentat de D. Alex. D. Nicolaid, ca procurator a lui Petre Ștefănescu, în contra județului, cerînd daune 140.000 lei pentru pagubele ce i s'ar fi ocazionat prin rectificarea Jiului de cătră fostul prefect Vrăbiescu. Acest proces durează de 5 ani. Un alt proces intentat de județ D-lui Radulian, conductor, pentru vre-o 3000 lei, deși început în 1900 e pendinte și acum. Procesul cu I. Marincu tot așa. Și cîte nu am putea cita.

Față cu o asemenea procedare, județul trebuia să avizeze la mijloace de îndreptare. Și atunci, D. Vrăbiescu a creat postul de avocat al județului. D. C. R. Geblescu a găsit înființarea acestui post nimerită și l-a menținut, obligînd pe avocatul județului să se ocupe și de procesele comunelor rurale, aducîndu-se astfel o ușurare pentru bugetele comunelor, căci mai înainte pentru fie-care proces comunele trebuiau să plătească avocați.

Înființîndu-se dar acest post s'a adus folos și jude-
și comunelor rurale: județului, pentru că proce-

sele sale sînt pledate la timp și interesele județului nu mai sînt periclitare, comunelor rurale, pentru că le produce economii în bugete.

Nu este adevărat, cum susține Tomescu în neștiința sau reaua sa credință, că postul de avocat al județului nu e prevăzut în lege. Dacă ar fi deschis legea comunală a D-lui V. Lascăr, ar fi văzut că la art. 76 se prevăd avocați la județe.

De asemenea, nu este adevărat, și e revoltătoare îndrăzneala acestui om de a falsifica adevărul, cînd spune că județul ar fi avut anul acesta numai 9 procese. Dacă Tomescu ar fi deschis *Expunerea Situației județului Dolj, prezentată consiliului general la deschiderea sesiunii ordinare a anului 1905 de D. C. R. Geblescu, prefectul județului*, la pag. 38, 39 și 40, la rubrica contenciosului, ar fi văzut tabloul de procese județului și ale comunelor rurale, și cum numai în timp de 5 luni, adică de la Aprilie, de la înființare și până la 1 Septembrie, județul a avut peste 56 procese, dintre care rezolvate un număr respectabil. Nu mai vorbim de acte, consultări și că de la Septembrie și până acum numărul proceselor s'au îndoit.

În ce privește oferirea gratuită a lui Nae Tomescu d'a susține el procesele județului, nu e serioasă, pentru că el care a indus pe prefect în eroare, după cum vom dovedi îndată, că ar fi făcut la Ghidici 3 zile cînd a făcut o jumătate de zi numai, și a încasat diurne pe trei zile, adică pe 2½ zile neservite, nu prezintă destule garanții cum că n'ar trafica cu procesele județului, avînd în vedere trecutul său pătat.

Nae Tomescu este o fire ciudată de om, care ar fi voit să fie el în toate comisiunile, cum a prezidat aproape toate alegerile comunale în județ, căci de îndată ce aude de vr'o diurnă sau serviciu retribuit, el e gata să-și ofere serviciile sale, necerute de nimeni, negreșit, cu rezerva încasării ulterioare....

Prin urmare, avocatura județului e departe de a fi un lux inutil. Tomescu nu o crede, dar o zice pentru că nu e el avocat al județului; o, dacă ar fi el, atunci ar fi un strict necesar foarte util. Contenciosul unui județ așa de important ca Doljul nu putea să rămână fără avocatul său propriu.

VI.

Pădurea și canalul de la Filiași.— Disecarea bălții de la Filiași este o bine-facere pentru județ. — **Urișa lucrare a monografiilor comunelor rurale din Dolj.**— **Silvicultorul județului.**— **Pădurarii înființați de D. Vrăbiescu.**— **E fals că s'ar fi cheltuit cu vr'o pepinieră de la Filiași.**— **Declarația lui Tomescu că nu se pricepe în chestia căei ferate Craiova-Gruia.**

Tot la punctul 3 din broșura sa, Tomescu se mai ocupă de pădurea și canalul de la Filiași, de secretarul județului și de medicul școalei de meserii. Și în privința acestora Tomescu, fidel sistemului său mincinos, spune lucruri false: astfel, e destul să răspundem că disecarea bălții Vișan din Filiași se va face, deocamdată, cu suma depusă de noul arendaș. Tomescu

trebuie să știe un lucru că disecarea bălții din comuna Filiași e de interes general, iar nu special al arendașului. E o necesitate publică de a împiedeca maladiile și mortalitatea, și județul e dator să intervie, cum a făcut-o și la Corlate și la Băilești, pentru sănătatea populației.

De asemenea, să mai răspundem că secretarul județului pentru importanta lucrare ce face asupra monografiilor comunelor din Dolj, sub direcțiunea D-lui C. R. Geblescu, nu primește nici un onorar afară de retribuția sa lunară prevăzută în buget. Și dar minte cu sfruntare Tomescu cînd spune că secretarul județului ar mai încasa vre-un onorar.

De altmintrelea, lucrarea uriașă a monografiilor comunelor rurale din Dolj, e o lucrare mai presus de înțelegerea strîmtă a lui Tomescu, și se vor făli cu ea atît județul cît și D. prefect C. R. Geblescu.

Nae Tomescu nu uită nici pe silvicultorul județului și nici pe pădurari. Pe silvicultor ar dori să-l vadă desființat, deși chiar D. Vrăbiescu prevăzuse un post de silvicultor în buget, probă despre necesitatea lui. Dar chiar înainte de silvicultorul actual, atunci cînd nu exista post retribuit, silvicultorul de la Butoești, care făcea și serviciu de inspectare a pădurii, era grațificat cu diferite sume de consiliu, până la definitiva sa regulare în buget.

Pădurarii în număr de două au fost prevăzuți de D. Vrăbiescu în buget cu cîte 600 lei anual fie-care.

Asupra pepinierii de la Filiași Tomescu minte ia-

răși cînd spune că județul *voeste* să cheltuiască 9000 lei. Consiliul nu s'a pronunțat și nu figurează nici o sumă de 9000 lei.

Tomescu mai vorbește și de medicul de la școala de meserii care primește o retribuție de 480 lei anual, căci și acest post îl găsește de prisos! Dînsul, adică Tomescu vede și aci sinecură, risipă, jaf!

* * *

La finea broșurei, într'o anexă (da, are și anexe broșura!) se ocupă cu critica liniei ferate Craiova-Gruia ce s'a proiectat. Cum însă are sinceritatea d'a se recomanda că nu cunoaște cestiunea, îl credem, luăm act și n'avem nimic de răspuns.

* * *

Ne-a mai rămas acum înainte d'a conchide să ne ocupăm puțin și de acuzatorul nostru vajnic, să-l punem în lumina lui adevărată. Cititorii vor judeca.

VII

Nae Tomescu din acuzator devenit acuzat. — Tomescu își mărturisește supărarea că n'a fost ales în mai multe comisiuni. — Nae Tomescu a prezidat aproape toate alegerile comunale în județ. — Nae Tomescu a încasat 1000 lei pe vară de la județ. — Nae Tomescu făcea o zi de alegere și încasa pentru 3 zile. — Alegerea de la Ghidici. — Falșul lui Tomescu din procesul-verbal când spune că alegerea a început la 9 dim. în loc să spună că a început la ora 2 p. m. când sosise. — Contestarea alegerii din Ghidici. — Casarea alegerii și constatarea falșului lui Tomescu. — Procedarea lui Tomescu e de resortul parchetului.

Rolul lui Nae Tomescu de acuzator public încează. La acuzațiile sale fantastice, false și perfide am răspuns; nu pentru el, dar pentru public, căci ușor se poate lăsa rătăcit de falșurile unor oameni perversi și fără scrupule.

Din acest moment va veni rîndul lui Nae Tomescu să fie acuzat. Decît, acuzîndu-l, vom aduce fapte precize, dovedite, noi nu vom întrebuința armele sale ca falșul și calomnia; sînt fapte și acte elocvente care arată pe Nae Tomescu în toată goliciunea sufletului său.

*
*
*

De la începutul broșurei sale și până la fine Nae Tomescu ține să afirme neconținut că e om dezinteresat, că e un caracter independent și care se *alar-mează* la cea mai mică abatere din calea corectitudi-

neî. Aceste laude de sine, nu că miroase cum se zice, dar denotă pe omul muncit de teama de a nu fi altfel crezut de publicul la care se adresează. Prea s'o fi știind cu păcate în spinare acest Nae Tomescu, și voește să creeze prin laudele ce și le decerne singuri cu atita prodigialitate, o atmosferă simpatcă în jurul persoanei sale antipatice și a broșurei sale. Decît, Nae Tomescu, lasă uneori în broșură să transpire, cam de ce ar fi fost supărat pe prefect și pe consilierii județeni. Intr'un loc, la pag. 12, Nae Tomescu zice: „Inșă *scandalul*, pentru că nu-l pot numi altfel, consistă în intervertirea rolurilor ce au avut *consilierii din delegație și biurou, îndeplinind însărcinările ce erau rezervate numai consilierilor județeni*“. Care va să zică, consilierii din delegație și biurou au îndeplinit însărcinări, care, desigur, sînt retribuite cu diurne, și care însărcinări erau crezute, de consilierul Nae Tomescu, ca cuvenite lui, ca astfel să încaseze dînsul diurna. Acest lucru e un scandal! Auziți, să fie *dezinteresatul* Nae Tomescu privat de diurne! Apoi acest lucru e un adevărat scandal (z eu scandal!) și de aceea merg toate lucrurile rău la județ!...

Să facem acum și puțină socoteală, să vedem cît a încasat dezinteresatul Nae Tomescu în cîte-va luni.

Mai întîiu trebuie să spunem că Nae Tomescu e un om norocos. Aproape toate alegerile comunale din Dolj au fost prezidate de dînsul, căci sortul Tribunalului designa întotdeauna pe Nae Tomescu. Pare-că ar fi fost spiritism la mijloc! Și pe cînd unii consili-

eri au avut cîte o alegere, ca D-nii Popescu și subsemnatul, orî nici una ca D. Nae Cotadi, independentul nostru de caracter cu alarmarea sa, Nae Tomescu, a făcut peste 12 alegeri, încasînd frumușica sumă de 1000 lei. Dezinteresatul Tomescu nu s'a oferit gratuit să servească județul. Ba cînd a fost vorba să-și ceară plata, a cerut-o dublă și triplă decît făcea. Cîte-va exemple luate din scriptele prefecturii ne vor edifica.

În ziua de 14 August a prezidat alegerea de la Bărca și a cerut, cu petițiunea înregistrată la no. 18.136 din 1905, suma de lei 105 pentru trei zile, pentru 13, 14 și 15 August. Auziți și vă minunați de atîta dezinteresare: 105 lei pentru o zi de alegere la Bărca, căci numai o zi a făcut, unde știut este că avem drum de fier și toată cheltuiala transportului nu s'ar fi urcat nici la 15 lei.

La Preajba (Cîrcea) pentru 2 zile de alegeri: 4 și 11 Septembrie, a încasat 70 lei, unde transportul poate costa un leu, căci e drum de fier.

La Adîncata a prezidat alegerea în ziua de 19 Iunie, și prin petițiunea înreg. la no. 14.037/905, a cerut și încasat 90 lei. Să se noteze că această comună e cam la 10 kilometri departe de Craiova și unde se poate plăti trăsura maximum 15 lei.

Tot astfel a încasat Nae Tomescu pentru 3 zile de alegere pentru fie-care localitate, cînd în realitate nu făcea de cît o zi, ca la Grecești, Cioroianu, Călugăreii, Maglavit, Ghidiciu, Smîrdan, Desa, Răchita, Aduna-

ții de Giormane, etc. În totul a încasat, cum am zis, 1000 lei, cînd în realitate nu se cuvenea poate nici 200 lei.

Iată cît costă dezinteresarea acestui independent și alarmant caracter. Iată omul care se oferă să facă avocatură gratuită la județ. Iată, înfine, omul care strigă că e scandal și jaf la județ. Mai că-mi vine și mie să cred că are dreptate Tomescu cînd, pentru o zi de lucru, încasează ca pentru 10 zile ale subsemnatului în delegație.

Dar culmea nerușinării și a necinstei acestui om care pozează în Catone și în moralizator public, este cînd, prin petițiunea înreg. 23,420/905, cere pentru alegerea de la 16 Octombrie, de la Ghidiciu, să i se plătească pentru trei zile, deși se constată că a sosit la Ghidiciu în ziua alegerii la ora 2 p. m. Mai mult de cît atîta. În procesul-verbal de efectuarea alegerii a comis și un falș, căci spune că alegerea a început la ora 9 dimineața, cînd la acea oră nu era măcar nici în Ghidiciu și cînd, în realitate, alegerea s'a început după ora 2 p. m., după sosire.

Această alegere a fost contestată chiar în ziua de 16 Octombrie și casată de delegațiunea județeană în ședința sa de la 5 Noembrie 1905.

Iată ședința și deciziunea delegației după *Monitorul Județului Dolj*, de la 10 Noembrie a. c. (An. XXII n. 32):

DELEGAȚIUNEA JUDEȚEANĂ DOLJ

Sedința de la 5 Noembrie 1905.

Președenția D-lui N. P. Cotadi (cel mai în vîrstă).

Membrii prezenți { D. Elie Ghisdăveanu
„ D. Pleșoianu, supleant.

No. 16 Încheerea

No. 89 Sumarul

Avînd în vedere contestația făcută asupra alegerii membrilor consiliului comunei Ghidiciu, prezentată la biroul alegerii în ziua de 16 Octombrie, și atașată la dosarul alegerii;

Avînd asemenea în vedere și petiția adresată biroului alegerii, prin care un număr de 12 alegători susțin că alegerea este bine efectuată, combătînd cele arătate de contestatori;

Avînd în vedere și procesul-verbal dresat de D. Elie Ghisdăveanu, membru în delegațiunea județeană, de rezultatul cercetărilor ce a făcut în localitate, în urma delegației ce i s'a dat de delegațiunea județeană, prin încheerea de la 29 Octombrie, precum și dosarul cu actele alegerii;

Considerînd că motivul invocat de contestatori, cum că biroul alegerii s'a deschis la orele 2 p. m. cînd cea mai mare parte din alegători plecaseră în urma svînului răspîndit de autoritatea comunală că alegerea s'a amînat, se afirmă chiar și de alegătorii care combat contestația;

Considerînd că din procesul-verbal dresat de D. Elie Ghisdăveanu delegat a face cercetare, se constată că în adevăr, *D. consilier județean N. Tomescu eșit la șorț a prezida alegerea, s'a prezentat tîrziu în comună și a deschis biroul la orele 2 p. m., cînd cea mai mare parte*

din alegători plecaseră de la primărie, crezînd că alegerea s'a aminat;

Considerînd cum că faptele s'ar fi petrecut astfel, *se mai dovedește și din dosarul alegerii*, fiind-că din numărul de 311 alegători înscriși în lista electorală, abia s'au prezentat la vot un număr de 161;

Considerînd că *prin procesul-verbal dresat pentru rezultatul operațiunilor alegerii*, se declară, că *biuroul alegerii s'a deschis la ora 9 dimineața, pe cînd din cercetarea făcută în localitate de D. Elie Ghizdăveanu, membrul delegației județene, se constată că biuroul s'a constituit la orele 2 p. m., așa că cele consemnate prin procesul verbal dresat pentru rezultatul operațiilor nu sînt adevărate* și dar *acel proces-verbal în conformitatea dresării lui este inesact, căci a alterat adevărul*, și ceva mai mult, că nu este semnat nici de alegătorii asistenți la biuro, după cum prevede art. 14 din legea de procedură electorală, și alegerea fiind cu totul viciată, de oare-ce procesul-verbal dresat de biuro este isbit de nulitate.

Delegatiunea

Dispune :

Admite contestația și casează alegerea în totul; iar în ce privește că prin cercetarea locală s'a constatat, după cum rezultă din procesul-verbal, de D. membru al delegației că *D. Președinte al biuroului alegerii a alterat adevărul declarînd prin procesul-verbal de rezultatul operațiunilor că biuroul s'a constituit la ora 9 dimineața, pe cînd în realitate s'a deschis tocmai la orele 2 după amiază, rămîne ca D. Prefect să avizeze dacă va crede de cuviință la măsurile legale.*

N. P. Cotadi, Elie Ghizdăveanu, D. Pleșoianu.

p. Secretar, (ss) Th. Constantinescu.

Față cu aceste constatări de falșuri în scripte sîntem mai îndrept de cît Tomescu d'a întreba : „*În ce scop s'au trecut aceste neadevăruri în scriptele județului? De sigur cu intențiunea d'a încasa o diurnă mai mare și d'a se risipi astfel averea județului*“.

Dar ceea ce a făcut Nae Tomescu e de resortul parchetului, căci e un falș în acte publice în toată accepțiunea cuvîntului.

Și omul acesta, mîncător de diurne pe servicii nefăcute, și plăzmuitor de falșuri, îndrăznește, are tupeul să strige că se risipește averea județului, atunci cînd alți consilierî încasează diurne cuvenite pe servicii făcute.

Și omul acesta, a doua zi după ce comite falșul ca să încaseze cît mai mulți bani din bugetul județului, anunță interpelare și ia aere indignate în contra risipei averei județului.

Și omul acesta, are îndrăzneala incalificabilă d'a scoate broșuri și a acuza, pe cine? pe un C. R. Geblescu și pe un întreg consiliu județean, compus din oameni notabili, mari proprietari etc.

Cititorii vor înțelege acum și rostul interpelării și al broșurei lui Nae Tomescu. El, odată intrat în consiliu, a crezut că bugetul județului îi va fi pus la dispoziție ca să mănînce și să sugă fără nici un inconvenient. Cînd a văzut că socoteala d'acasă nu se potrivește cu cea din tîrg, cînd a văzut că nu se pretează nimeni la planurile lui necinstite, și cînd a vă-

zut că cu ordinea care domnește la județ nu va încasa, așa după cum se aștepta, a luat aere indignate de ocazie și a anunțat interpelarea de care ne ocupăm.

Nu dar un sentiment de datorie profesională l-a călăuzit să dea alarma, dar un sentiment josnic de răzbunare, în contra acelor cari i-au părut că-l împedecă de la lucrativele lui operațiuni, așa de dăunătoare pentru averea județului.

Procedeu acesta al celor certați cu cinstea și cu elementarele noțiuni de morală, de a poza în Catoni și censoři publici, e de mult cunoscut.

Acum, cînd tristul personaj este dat pe față, cititorii vor judeca.

VIII.

Nae Tomescu în județ acompaniat de poetul Dalloerin. — Chefurile lui Tomescu la Bărca. — Peste 100 alegători din Bărca cer casarea alegerea pe motiv, între altele, și a vinului care curgea valuri în gitlejul celor de la biurou. — Grandomania lui Tomescu. — Indepărtarea lui Tomescu din parchetul de Olt. — Alungarea lui Tomescu din clubul liberal. — Nae Tomescu vinător de moșteniri. — Nulitatea lui Nae Tomescu.

S'ar părea c'am terminat cu acest personaj, totuși nu încă. E bine de cunoscut personajul în toate manifestările sale.

În mergerea sa prin județ, ca să prezideze biurou-

rile electorale, Nae Tomescu era acompaniat de suavul poet atît de gustat al îmnurilor japoneze, de ilustrul scriitor Dalloclin. Nu ştim ce afinitate poate fi între Tomescu şi Dalloclin, dar faptul e aşa, repetat de mai multe ori. Ei bine, Tomescu în societatea lui Dalloclin şi a altora consumau sticle peste sticle de vin în chiar sala de votare, producînd un adevărat scandal public. Un exemplu. La Bărca, unde D. Tomescu a prezidat alegerea în ziua de 14 August, s'a dat, împreună cu biuroul şi cu Dalloclin al său, la băutură, încît cei una sută alegători cari au cerut casarea alegerii, semnaleză între alte neregularităţi, şi următoarele, în petiţia lor către prefect :

„În tot timpul de la ora unu p. m. au stat în permanenţă sticle cu vin la ghiţă aduse de partea opozantă unde fusese găzduit după cererea D-lui Preşedinte N. Tomescu, care (adecă sticlele cu vin) în faţa publicului fără jenă se consumau de oamenii biuroului“.

Ori ce comentarii sînt de prisos.

* * *

Cine n'ar cunoaşte d'a aproape pe Nae Tomescu ar crede poate că are a face cu vre-un om laborios, dar modest. De loc. Omul nostru este şi grandoman, şi nemodest, şi nul. Este grandoman cînd cere la membrii influenţi ai partidului conservator ca să stăruiască să fie numit procuror pe lingă Curtea de Apel din Craiova. Este grandoman, căci cazierul său

se cunoaște de pe cînd a fost procuror pe lângă Tribunalul Olt și de unde a fost îndepărtat. De ce a fost îndepărtat, de sigur că nu Nae Tomescu, atît de loquace în scris, s'ar grăbi, fără a se găsi încurcat, să răspundă. Este grandoman cînd acelaș Nae Tomescu cere să fie numit președinte la Tribunalul Dolj. Vezî, cine să se găsească să conducă desbaterile judiciare în Dolj și să împartă justiția! Noroc că o asemenea rușine n'a fost dat s'o îndure o instanță ca Tribunalul Dolj. Dar, tot grandoman este Nae Tomescu cînd a cerut să fie numit membru de ședință, schimbînd pe acel de membru sindic și apoi de judecător de ocol. I s'a răspuns cu ridicări din umere, și cu un *nu se poate* categoric și semnificativ.

Văzîndu-se astfel tratat, și cum în consiliu județean a căzut la delegație unde ținea morțiș să între, și mai văzînd că nu poate reuși să se aleagă nici în comisiuni multiple, ca să acapareze diurnele și alte plăți, se supără, făcu tîmbălăul cu interpelarea și cu broșura drept rezbunare.

Nu însă de azi e cunoscut Tomescu ca un tip ce suferă de mania măririlor. În 1895, pe cînd se afla în clubul liberal, unde părea că era un obscur și modest soldat al clubului, de odată se treziră membrii clubului liberal cu o candidatură la deputăție, neștiută și nepusă de nimeni; acea candidatură era a lui Nae Tomescu. A fost executat și exclus din clubul liberal de către D. Mihalache Măldărescu, în aplauzele sgomotoase ale asistenței.

Din acel moment Nae Tomescu, un naufragiat politic, aştepta alegerile generale ca să candideze, făcînd concurenţă la vre-o două nebuni din Craiova, care candidează regulat la orî-ce alegere.

* * *

Dar nu e numai atît. Din păcate am putut să cunoşc pe Nae Tomescu cu ocazia exploatării unei păduri pe care am cumpărat-o de la Costache Luca, şi pe care l-aş moştenit Nae Constandinescu (Cilibiu) şi Nae Luca. Tomescu a întrebuinţat nişte manopere îngrozitoare ca să poată moşteni pe Cilibiu. Profitînd de inconştienţa lui Cilibiu, nu-l slăbea un moment, invitîndu-l la masă la el, dîndu-se de om devotat al lui Cilibiu, oferindu-se — ca şi acum la judeţ — a fi avocatul lui gratis, şi punîndu-l să-î semneze fel de fel de chitanţe. O adevărată captaţie în toată puterea cuvîntului. Afacerea aceasta senzaţională este pendinte încă înaintea Tribunalului.

* * *

E nul, pentru că omul acesta, fără o cultură deosebită, fără o pledoarie adevărat juridică, fără nimic nobil la activul său, n'a produs nimic în viaţa lui decît manifeste caraghioase, unde se recomandă că e fiu de negustor cinstit şi broşura de faţă, opera altuia şi asta.

Pe lîngă acestea, mai adăogăm şi falşurile şi necinstea sa, şi astfel avem tabloul fotografic al omului.

IX.

Tactica lui Nae Tomescu. — Laudele fără efect la adresa D-lui Nae Guran.—Birfelile lui Tomescu se resfring și asupra D-lui Guran, în calitate de președinte al consiliului județian.—Birfelile lui Tomescu nu ating pe D. C. R. Geblescu.—D. Geblescu cu arendarea moșiei Filiașului a realizat un câștig județului de 18,000 lei pe an sau de peste 180 mii lei pe 10 ani.—D. Geblescu a obținut pentru linia Craiova-Gruia de la proprietari renunțări de peste 200,000 lei.

Nae Tomescu, în naivitatea sa, a întrebuințat o tactică în broșură: laudă pe D. Nae Guran, președintele consiliului județean și birfește, în același timp, în contra D-lui C. R. Geblescu, prefectul Doljului.

Trudă zadarnică din partea lui Tomescu. Nici laudele nu fac efect asupra distinsului nostru președinte D. N. Guran, cum nici birfelile asupra D-lui C. R. Geblescu. Cunoaștem în deajuns pe D. Nae Guran și știm că e o fire de elită, și nu laudele unui falsificator poate să-l impresioneze în dauna unității și tăriei partidului. Căci, cu toate că Tomescu are grije de a izola pe D. Nae Guran de consiliu, totuși, birfelile lui Tomescu se resfring și asupra D-lui Guran, care a prezidat și aprobat lucrările consiliului. Nu un Nae Guran, prototipul cinstei, ar fi tolerat ca într'un consiliu județian, prezidat de D-sa, să se petreacă lucruri ca cele relatate de Nae Tomescu în broșura sa.

În ce privește pe D. C. R. Geblescu, vom spune

că nu om de talia D-sale ar putea să comită incorectitudinile imputate de un nepot de rob ca Tomescu. Intre multele dovezi de grije, ce D. prefect Geblescu poartă intereselor județului, vom spune că, cu ocazia arendării moșiei Filiașului, D-sa a realizat un mare câștig pentru județ, căci de unde sub liberali moșia era arendată cu 18,000 lei anual, D. Geblescu a reușit s'o arendeze cu 36,000 lei anual, aducînd astfel județului, pe un period de 10 ani, peste 180,000 lei, (fără dobîndă; cu dobîndă s'ar îndoii).

De asemenea, cu ocazia facerii drumului de fier Craiova-Gruia, D. Geblescu a făcut o economie însemnată județului, căci a știut să obțină de la proprietari renunțări de peste 200,000 lei.

Faptele acestea sînt prea elocvente prin ele însele, ca să mai aibă nevoie de comentarii. Și pe un asemenea om s'a găsit unul ca Tomescu care să-l denigreze!

X.

CONCLUZIE

Concluzia noastră nu poate fi decît în armonie cu introducerea și dezvoltările acestei broșuri.

Nae Tomescu n'a voit și nu a îndrăznit—el care are toate îndrăznelile—să desvolte pretinsa lui interpelare în sesiune. A fost un îndoit calcul: în sesiune interpelarea nu făcea efect, căci interpelatorul ar fi fost executat în plină ședință, lucru de care se temea, și apoi, a ținut s'o temporizeze, crezînd că doar vor

curge niscai-va diurne grase, cum știe Tomescu să ceară ca preț al tăcerii. De aceea, a preferat închiderea sesiunii ca prin surprindere falșurile și calomniile să prindă consistență în spirite.

După noi nu a reușit nici așa. Arătările bazate pe falșuri, după cum am dovedit, nu pot avea nici o crezare și, mai degrabă, se întorc în contra sa.

Respingînd calomniile lui Tomescu, a trebuit să-l desbrăcăm de mantia corectitudinii pe care o luase de ocazie, fostul procuror de la Slatina. L'am arătat așa hidos cum e și ciuruit de păcate. Lumea va judeca.

Partidul conservator e plin de vitalitate și nu omul la solda colectiviztilor până acum un an și poate și astăzi, va putea să producă măcar vre-o crăpătură. În mersul său înainte partidul conservator nu se poate împedeca de putregaiuri ca onorabilul și neprihănitul Tomescu.

Cazul Tomescu e un incident din care se poate trage o lecțiune : *nu cu neofiți*—epave ale partidelor—*de trampa unuia ca Tomescu se poate conta.*

Atîta tot și nimic mai mult.

Elie Ghizdăveanu

Membru în delegația
județiană a județului Dolj.

Craiova, 15 Decembre 1905.

