

ABONAMENTELE

Încep la 1 și 15 a fiecărui luni și se plătesc înainte. Pe un an 12 lei. Pe jumătate an 6.

Manuscrisurile nepublicate se ard.

Un număr vechi 30 bani

prof. MIHAI APOSTOL

Apare odată pe săptămână

REDACȚIA:

PALATUL BĂILOR MUNICIPALE, PLOEȘTI

LUMINA

ZIAR NAȚIONAL-LIBERAL

SUB DIRECȚIA UNUI COMITET

ANUNCIURI

Pe pagina III-a linia 1 lei. IV-a linia 20. Inserțiun și reclame linia 1 lei

Pentru inserțiun și reclame redacția nu-și ia răspunderea.

Serisurile nefrancate se refuză

Un număr vechi 30 bani

ADMINISTRAȚIA:

PALATUL BĂILOR MUNICIPALE (Etajul de sus)

Ce păcătoși!

Numai cind cine-va privește adunătura murdară care prin inunda foia «Prahova» are pretențiunea d'a forma partidul conservator in localitate, și cind își da seama ca in politica de provincie cea mai mare parte din timp se perde in lupta cu asemenea adversari, numai atunci se poate înțelege că devotament pentru binele public ne trebuie noua oamenilor cinstiți, modesti soldați liberali, spre a nu fi desguștați!

Am arătat în numărul trecut din cine se compune redacția «Prahovei»: un scâpat din casa de nebuni ca director, vre-o cinci pungași ordinari, vecinic în goana după șantagiuri, vre-o trei gușaii cretini din născare, pentru a justiția prin numărul costul gazetei față de Nabab, și, pe d'asupra încă cite-va tipuri hibride, amestec caracteristic, de ce a putut produce cultura microbriului conservator in județul nostru.

Din partea «Prahovei» dar, nimic nu poate surprinde pe oamenii de treabă și cu judecata sănătoasă.

Redactorii ei pot să nascocoască toate infamiile, să plasmuească ori-ce fel de falșuri și să împrăștie ori-ce calomnii, toată lumea de la noi cunoscându-și că minciuna este instrumentul lor de muncă, și, scribita de lor de neștinț, cel mult își întoarce de la ei capul și își astupă nasul. Și pentru ca o astfel de redacție să vorbească în numele partidului conservator, oricine înțelege că acest partid trebuie să fie de păcătoși.

Da, aveam dreptate cind ziceam, răspunzind atacurilor lor mizerabile: partidul conservator d'aci nu face efectul unei padochelnice în care mișuna la o laltă pleoșnie ca Elefterescu și lîndine ca Dobrescu răspindind aceeași grejoasă putoare.

Ar găsi cine-va ca simțim prea aspri. N'are de cînt să citească sus pomenita imunda foia «Prahova».

Nu putem îndestul îndem-

na pe prietenii noștri de idei, pe cîitorii noștri, pe toți oamenii în fine cari sînt în ei vibrînd încă simțimîntul cinstei și al demnității, să-și înfrîngă desguștul și să citească mai ales ultimele numere ale «Prahovei»

Cind Spartanii propovăduiau contra beției care degradă pe om, aveau grija să aiba la îndemîna sclavi beți.

Tot așa, noi, vorbind de halul în care se sbat neobizanzîinii noștri și înfierînd apucăturile lor, ne simțim datori a recomanda cu tot dinadînsul presa scribitorilor lor.

Cu adevărat, nu credem să fie leac mai nemerit contra suflării veninoase a școalei tachiste de cit spectacolul rușinos ce ni' oferă mizerabili discipoli ca cei de la «Prahova».

Doamne, doamne, ce păcătoși!

Ridicula Intrunire

Se știe cu câte surle și țimbale zăși noștri conservatori au anunțat o mare intrunire publică pentru Vineri 23 Noembrie.

Am arătat că, potrivit tradiției liberale, Primăria a acordat sala de jos a Liceului vechiu pentru acea intrunire.

Ei bine, seara de 23 Noembrie a sosit, intrunirea a avut loc, adică oratorii conservatori s'au perindat la tribună, dară, numai publicul a refuzat să ia parte la intrunire.

În afară de cetății șlehit de la «Prahova», au mai fost de față, vre-o 30 sîmbriaști fărăți de stăpîni lor și vre-o 30 de copii scîpați de pe acasă.

Dar «Prahova» făcînd darea de seamă a acelei intruniri se felicita că așteptările s'au fost îndeplinite și îndrăznește a afirma că tot ce orășul și județul au mai ales și mai independent era de față.

Se înțelege, dacă «Prahova» n'ar fi mînia ast-fel, ar fi fost de mirat, dar că mințe așa nimeni nu se miră.

Noi însă atragem atențiunea cetățimilor și asupra acestui îndrăneln și foitiei pentru ca fie-care să văză mai bine pînă unde ea duce neștințarea.

Cînd toată lumea știe fiascoul complet ce a făcut acea intrunire în care nici măcar un om cu reputație bună nu s'a văzut și în care goale sălele înghetase pînă și obrănciunea geambetului Dobrescu.

Cînd toată lumea arăși știe că intrunirea a fost ridiculă, căc tot oratorii au abandonat numai același Dobrescu, sarcina d'a se răzoli contra jafului pentru care «Prahova» publicase, auziți, ce mare lucru un fiasco! și, ei s'au mulțumit să și slăvi stăpîniul și și cănta osantele, este în adevăr o dovadă nu obicnuită de neștințare și de cinisni.

Urîindu-și cădea minciunii, înștinătorilor și plăsmuirilor «Prahova» vorbind despre înfrîngerea de săptămîna trecută a deputaților și senatorilor județului nostru la Ministerul de Interne, face șiretește o scurtă dave de seamă în această, și anunță că Primarul și Prefectul s'au dat demisiile.

«Prahova» știe că mințe dînd aceste știri, dar fiind-că nu o spune, o spunem noi lumii. «Prahova» ca tot d'ama mințe

Birfitorii d-lui C. J. Stoicescu

Mișel și calomnatorii cari nu s'au dat înapoi de la a falșifica acte și a acuza pe cel mai mare bărbat al nemulul, pe d. Dim. A. Sturiza de trădare de patrie, văzînd că aceasta a lor încercare de a lovi în însăși șeful unitii partid, n'a izbit, încercă acum, folosîndu-se de nezarurile unui nemațmînt liberal, să izbească în stilul partidului nostru, și în special în d. C. J. Stoicescu iubitul nostru președinte al comitetului executiv Național liberal din Prahova, actualul ministru de justiție.

Cît de nedreaptă este această campanie am mai arătat-o și alta dată cînd am scos în relief marile calități cari face cînd din acest bărbat un frunțas printe Franțași Partidului Național liberal. Îl expun în deosebii atacurilor adversarilor noștri.

Ca și de attea ori pînă aci, așa și de asta dată calomniile debitate contra d-lui Stoicescu primesc o desmintire zdrobitoare.

În adevăr, conservatorii cari nu se dau înapoi, nici de la întrebîntarea celor mai infame calomnii,—chiar cînd aceste calomnii sînt împrăștiate de către oamenii pentru cari ei n'au de cît cel mai mare dispreț,—au publicat după un ziar cu numele de ziar liberal, niște calomnii pe care nici ei nu le credeau. Spunea:—tot după afirmații zise! tot după nemulțumitul liberal.—că d. C. J. Stoicescu ar fi avînd un birou de avocatură acasă la d-sa și că ar fi trimițînd pe clienții cari îl veneau, acasă la d-ni, Atanasievici, Sipsom și Malcoei.

Impotriva acestei năsocirii au protestat cel trei avocați numiți de către vizele conservatoare. În reproducere ce au făcut după foaia de calomnii din Capitală.

Întă acele scrisori:

Răspunsul unei Calomnii

«Amicii noștri, d-nii G. Malcoei, M. Sipsom și V. Atanasievici au adresat următoarele scrisori ziarului Voinea Națională:

Domnule redactor,

În Epoca de aseară vîd reproduc, după un ziar ce se intitulează Gazeta Liberală, un articol în care se însușește, că eu am primit, în biroul d-lui ministru de justiție, clienți cari veneau zilnic, iar că acum mi s'ar trimete acasă, în fiecare seară, dosarele acestor clienți.

Toată lumea cunoaște pe d. C. J. Stoicescu, cum de asemenea cunoaște foarte bine și pe d. Ion Cologiu.

Ar fi inutil de a da o desmintire acestei aserțiuni, care n'are altă basă de cît afirmațiunea unei persoane, ca directorul Gazetei Libérale, care se numește Ion Cologiu.

De-a însă pretinde a fi crezut pe simpla sa afirmațiune. Scoatesc că este pretențiunea asta din partea d-lui Ion Cologiu.

D. C. J. Stoicescu este mai presus de asemenea birfeli, iar trecutul meă ca magistrat, timp aproape 11 ani, mă pune la adăpostul înștinării lor de soful celor apărute în Gazeta Liberală.

Aceste înștinări pornite de sentimentele unei ambițiuni nesățisfăcute și îndreptate în contra d-lui Stoicescu, nu pot de cît să se întoarce în scatra autorului lor.

Primiți, vî reg, etc. George Malcoei.

Domnule redactor,

În ziarul La Roumanie am văzut că fiind reproduc din o gazetă numită Gazeta Liberală un articol în care se face o însușare pe atît de neadevărată pe cît de ridicolă prin care se spune că sub-semnatul aș conduce un birou îmaginar ce l'ar fi avînt d. C. Stoicescu, actualul ministru de justiție, și că zilnic aș primi procese de ale clienților d-sale.

De și nu este necesar a se da nici o desmintire unei neadevăr ari de patent, căcîl ei de sigur nu poate să atingă pe onoratul d. C. Stoicescu care este mai presus de birfelele ori cărui pofitor nesățisfăcut, dar totuși pentru a face o datorie de conștiință, mă simt dator a declara că n'am primit nici un număr-să trimis nici un proces sau client de d. Stoicescu de cînd este ministru al justiției.

Mulțumîndu-vă de ospitalitatea ce veți bine-voi a da acestor cite-va rînduri, cari erel că vor restabili pe deplin adevărul în această însușare, vă rog a crede în stima mea deosebită.

M. M. Sipsom.

Domnule redactor,

Cu mirare am văzut în cito-va ziare din Capitală reproducîndu-se după Gazeta Liberală un articol de polonici semnat de d. Ion Cologiu, în care se arată că eu am primit în biroul d-lui ministru de justiție clienți cari veneau zilnic și că actualmente mi se trimet acasă dosarele acestor clienți. Deși articolul în chestiune este fruolul meu pure fantesii, de oare-ce nici un om cu mintea sănătoasă nu poate să creadă că d. C. Stoicescu ar primi clienți în timpul cînd e ministru, totuși mă cred dator a da cea mai formidă desmintire acestei năsocirii.

N'am primit nici o dată vre-un client în biroul d-lui ministru de justiție și nici vre-un dosar care mi s'ar fi trimes de d-sa în timpul de cînd e ministru.

Am înțeles tot-d'a-una să-mi exercitez profesiunea prin propriile mele mijloace și fără a alerga după slujbe. Acest lucru l'ar fi putut constata de visu chiar d. I. Cologiu, dacă d-sa n'ar fi părăsit de cîta-va timp biroul pentru a-și îndeletnici spiriitul cu alie ocupațiuni.

Vă rog primiți, d-le redactor, asigurarea profundei mele stime.

V. Athanasievici.

Amicii noștri și în special acel cari au citit cu milnire atacurile ce s'au adus d-lui C. J. Stoicescu prietenul nostru iubit, vor ști ce preț să pună și de aci înainte pe birfelele unor adversari puțin scupuloși.

Întă calomniile ce s'au pus la cale împotriva amicilor noștri, în loc d'a-l face să se desguste ori descurăjeze,—în munca întreprinsă pentru binele țarei, vor servi numai a îmbărbăta și mai mult și a-l face și mai energic dacă se mai poate, în lupta ce aă de dus în privirea unei politici așe de puțin cinstite cu acea a adversarilor noștri.

Din Minciunile D-lui Răscanu

D-l N. Răscanu în intrunirea de la 23 Noembrie, pe lîngă multele laute ce și-a adus, a găsit de cuviință să atace pe amicul nostru N. Lăzărescu, întru-mulț-că cel din urmă care ce a făcut, cînd a luat direcțiunea Liceului, a fost deslințarea cantinei din curtea liceului vechiu, deslințînd-o numai pentru a strict o operă a predecesorului său d. E. Ludwig.—Pentru ca publicul să vadă cît temei poate să aue pe vorbele d-lui Răscanu, vom reproduce aci următorul referat al directorilor Internatului, către directorul Liceului.

Domnule Director,

No. 23 23 Iunie 1901.

Potrivit cererii Dv. No. 133 din 22 Iunie 1901 am onoare a vă aduce următoarele la cunoștiință:

Cantina școlară s'a deschis în ziua de 26 Noembrie 1901 cu 60 elevi și s'a atănat pe lîngă acest internat (Procesul Verbal din 22 Noembrie) la cel din urmă. Soma ce ni s'a încredințat la început a fost de 757 lei adușiți prin subscripție de consilii de administrare.—Din această sumă s'au făcut și cheltuielile necesare pentru instalație și în ngurare.—Subscripțiile au fost apoi marite pînă la suma de 1499 lei cu care a fost posibilă funcționarea pînă la 25 Februarie 1901.

La 22 Februarie se prezentase deși societățile generale ale cantinei și rețineau fonduri numai pentru cheltuieli.—Mar rețineau în zădări 3 sau 4 subscripții lunar a 9 lei, dar aceste sume se încasase deja pe Februarie și deci ne mai fînd suficiente pe viitor, s'a reținut la dispozi.

Cantina ar fi putut totuși funcționa dacă se realiză suma promisă de d-lui Dimitrie Stănescu (dvs-a 2000 lei) cîntă și s'a făcut asupra noastră cheltuieli.—Mar rețineau în zădări 3 sau 4 subscripții lunar a 9 lei, dar aceste sume se încasase deja pe Februarie și deci ne mai fînd suficiente pe viitor, s'a reținut la dispozi.

Remine deci faptul că nemai fînd fonduri, cantina nu mai putea funcționa.

88 Grigore Nicolescu.

Aşa dar cantina a înecat a mai funcţiona din lipsa de fonduri, în ziua de 22 Februarie, adică încă cu 2 zile înainte ca amicul nostru N. Lazărescu să fi fost numit director al liceului.—Din acest raport se mai vede că această cantină a mai funcţionat până în vară, adică până în luna mai, în anul 1900. D. Stănescu ar fi dat cei 2000 lei promisi.—De altminterea cetăţenii nu s-au făcut prin „Prahova” multă reclamă electorală cu donaţiunea sa de 2000 lei pentru cantină.—În data ce însă în Februarie a căzut guvernul conservator şi mandatul său de deputat înecă, d. Stănescu refuză a se mai ţine de promisiunile deşi consiliul de administraţie al informaţilor i-a trimis adresă în regula, prin care cerea cei 2000 lei.

Dacă d. primar Răscănu ar fi avut cu adevărat mila de copil sărac, ar fi prevăzut în bugetul anului 1900-901 o sumă pentru întreţinerea cantinei şi n'ar fi lăsat-o în viaţa soartei. De cit d. Răscănu a trebuit să se laude şi d-şa, că din materialul unor darăminturi de case a clădit o cantină pentru care n'a avut de loc grăia să prevadă o sumă cit de mică.

Calomniatorii infierăţi!

Pentru că şi cititorii noştri să aibe ce dezbate a stimula în presa română, campania de calomni împotriva de fiţica „Prahova”, reproducem aici câteva articole ce s'au publicat, cu privire la această înscenare, de către ziarul „Voinea Naţională, Independenţa Roumaine, Cronica şi Adevărul”.

Întă ce zice în această privinţă „Independenţa Roumaine”:

„Conservatorii cei cu eticheta istorică, au dat un nou exemplu de imoralitate procedeeilor lor de luptă. Voim să vorbim de „Afacerea din Ploesti” în care şcoala Tachistă a dovedit, o dată mai mult, până unde poate să meargă lipsa ei de scrupule.

Cititorii noştri nu cunosc această afacere de care noi n'am vorbit să vorbim înainte de a o cunoaşte pe deplin.

Fără a intra în detalii, să spunem numai că, d. Al. G. Radovici, fost primar de Ploesti şi d. G. G. Ionescu, primul actual, sint acuzaţi de a fi luat mită cu ocazia concesiunii iluminatului electric al acestui oraş.

„Voinea Naţională” a făcut denunţuri o lungă epurare, cu dovezi şi acte. Din acestea reiese, pentru toate spiritele sincere, că ne aflăm în faţa unei tentative de santaj. Nimic nu se poate sustine din acuzaţiile ce au fost lansate împotriva acestor două onorabile persoane—de altminteri, cel ce li cunosc nu s'au îndoiuit o singură clipă de cine-ta lor.

Nu rămâne de cât un singur lucru: Oprobiul public pentru înscenarea acestei mârşări, şi pentru complicii lor.

E deja destul de desugător că într'un oraş de provincie se află politicieni de a zecea mână cari să inventeze desemnarea infamii pentru a lovi şi compromite pe adversarii împotriva cărora ei au în cea mai mare parte, urii personale; dar ce e încă şi mai desugător, este când vezi statul major al unui partid politic asociindu-se la asemenea meslit.

Acestea sint procedee primitive nedemne de un partid care aspiră să guverneze această ţară şi cari nu pot fi în deajuns vestejite.”

Întă ce zice „Voinea Naţională”:

„Se ştie că şcoala taktistă are de votat şi fideli discipoli în Prahova. În ultimul număr al fiţicei conservatoare ce apare în Ploesti, se pune în sarcina amicilor noştri d-nii Al. Radovici şi George Ionescu o acuzaţiune care din capul locului apare ca o nemernică înscenare.

Foile conservatoare din Capitală se grabesc să reproducă infamiile taktiste ale agenţilor subalterni din provincie; dar graba strictă treabă, o frăz a Conservatorului ne

destănuie mizerabila tactică ce şcoala taktistă încearcă odată mai mult, contra partidului liberal. Calomniind pe rînd toamnei pe acei membri ai partidului liberal cari au ştiut să le stea mai bine în calea politiceilor lor neadmitte, conservatorii scootesc ca vor bunăieci opinia publică. Prinţionii noştri din Prahova vor vorbi pentru oameni onesti şi pentru confuziunea calomniatorilor lor.

Actualmente primăria Ploesti se găseşte în conflict cu societatea concesionară a iluminatului oraşului cu electricitate. Sub administraţiia conservatoare s'au executat lucrările pentru instalarea electricităţii, şi ele s'au executat cu violenţa contractului graţie unei culpabile toleranţe a acelei administraţi. De îndată ce s'a dizolvat consiliul comunal conservator, prietenul nostru d. Al. Radovici, căruia fusese încredinţată preşedinţiia comisiei interinare, a luat măsuri pentru respectarea contractului şi a înştiinţat pe această societate că dacă conţina abaterile sale comuna nu va putea face recepţiunea.

Sub actualul primar d. George G. Ionescu terminându-se lucrările de instalare şi sosind termenul pentru recepţiune, comuna a instituit comisia tehnică de recepţie conform contractului. Această comisie a găsit abateri numeroase din partea societăţii, pentru împlinirea cărora consiliul comunal a dat societăţii un termen de două luni şi pînă atunci a împiedicat-o d'a începe iluminarea.

Cu publicarea acestui act s'a mai făcut gălăgie în contra d-lui Al. Radovici acum trei ani. Sfidăţi neadmitte a l' da publicităţii, n'au îndrăznit să o facă şi au aşteptat moartea lui A. Stavridi şi a necesită sale care s'a împlinit acum o lună de zile.

Din această pricină, toţi samsarii concesionarului în furie crezind că vor putea învinge rezistenţele puse de amicii noştri spre a nu lăsa să se păgubească comuna, aceşti samsarii au recurs la plănuirea santajului cu ameninţarea publicării unui act petrecut în 1898 între d. Teodor Ionescu, un frate al actualului primar, şi între Alecu Stavridi, concesionarul primitiv al iluminării, care acum trei ani a transmis concesiua sa unei societăţi anonime.

Vom da în numărul viitor amănunte; pînă atunci, mai putem adăoga că cel care a hotărît campania aceasta a turbat conservatoarele din Prahova în contra partidului liberal este geanabul escroc Gheorghie Dobrescu, cel care gonit din partidul liberal, caută să 'şt crezze titluri între noi şi tovarăşi.

Mai putem spune că actualul citit cu atenţie nu cuprinde nimic în sine, care ar fi putut servi de pretext acestor campanii, şi care numai conţinutulul fals şi dînd explicaţii cari sunt curate năsoicuri a putut face obiectul unui articol senzaţional o gazetele tachtiste cu cunoscuta lor cinste s'au grăbit a-l reproduce.

Întă ce zice ziarul „Cronica”

Ziarul „Prahova” din Ploesti şi după dînsul unele zăbur din Capitală au publicat cu o desfăşurare mare de titluri şi reproducţi de *facsimile*, o serie de acuzaţiuni în contra d-lor Alexandru Radovici, fost primar şi actual deputat, şi fraţilor Ionescu, unul primar şi altul bancher din Ploesti, în chestiunea concesiunii iluminatului electric al oraşului.

Acuzaţiunea consistă în faptul, că repositul Al. Stavridi concesionarul iluminatului electric, a promis d-lui Teodor Ionescu o participare la beneficiile întreprinderii şi că în schimbul acestei întreprinderi, d. Radovici ar fi semnat contractul definitiv.

Ziarele sus menţionate publică, drept dovadă, *facsimilul* unei convenţiuni sub-serise de Al. Stavridi şi de D. Teodor Ionescu.

Această convenţiune stipulează, că d. Teodor Ionescu îşi rezervă dreptul de a se retrage în termen de 6 luni din asociaţie, în care d-şa se angaja să aducă eventual a cincea parte din capitalul necesar exploatarei concesiunii. La sfîrşitul convenţiunii se reproduce şi declaraţiunea ambilor semnatori, că d. Teodor Ionescu a renunţat la asociaţie, aşa că întreaga convenţiune e nulă.

Cunoşc toate detaliile afacerii şi ştiu, că zisa convenţiune a fost o simplă formalitate, cerută de o casă streină, care voia să resumpere concesiunea în condiţie ca să participe şi capitaliştii români; iar d. Teodor Ionescu, creditorul ipotecar al lui Stavridi, n'a urmărit alt scop de cât asigurarea reuşitei răscumpărării ce li d-şa şi 'şi poată asigura încasarea ipoteci. Stavridi n'a reuşit 'şi se înţelegea cu casa streină cu care trata, aşa că n'a mai fost loc la executarea convenţiunii.

Aşa cunoaşc eu faptele, fără pasiunea politică, şi ele n'au avut nici o influenţă asupra hotărîrii primarului de atunci de a semna contractul definitiv, căci d. Radovici găsise concesiunea votată şi promulgată, iar încheierea contractului nu se putuse face pînă atunci din cauză că concesionarul nu depusese încă toată garanţia prevăzută în actul de concesiune.”

Întă ce celim în ziarul „Adevărul” sub titlul:

„Jaful” de la primăria din Ploesti

Am înţilnit la Camera pe d-l Alexandru Radovici, deputatul de Prahova. Era bine dispus şi salutarea mea a răspuns cu obişnuita amabilitate.

—Ce-i cu jaful de la primăria din Ploesti, d-le Radovici?

—Ce să fie? O nouă încercare de a lovi în mine, încercare ce s'a mai făcut de două ori şi care va reuşi acum tot atât de puţin pe cât a reuşit şi în trecut.

Aveam acolo la Ploesti citeva persoane carora le stam tîn în git şi eu şi d-l Gh. Ionescu, actualul primar. De când am intrat în politica militantă am căutat să cruz partidul liberal de această specie de indivizi cari la Ploesti e în număr în omenul politic, cînd la Bucureşti de pildă n'ei ipocritismul a putut să fie, în acest fel de politicieni sui generis, aş levit fără de cuprare şi am reuşit să iulatur. Aşa de pildă pe faimolul geanabul-Dobrescu, în jurul căruia furnica şi furnica o serie de alţi geanabeşti pe cari în două alegeri „am trifotit şi cari, după căderea conservatorilor de la putere vînd se se deie iarăşi pe lingă noi, au fost trataţi cum meritau, aşa că d-l Geanabul Dobrescu a trebuit să se înscrie în partidul conservator. Eu am făcut o operă de moralitate politică, dar pe dumcăntul înţelegerii l' i ustură şi că acum ceară să puţin să se ridice în ochii noilor săi, stăpîn, căruia s'a dat ocazia de a se o campanie pe tema pretinsoului, în campanie care însă de sigur ca nu se va face, cum nu s'au putut face nici alele ce s'au încercat.

—Dar cu ce'au publicat în facsimilele ce-i?

Domnul Radovici începu să rida: —Uite ce-i cu actul în chestiune. Fîind-că e în facsimile şi tipărit cu roşu şi în fire ochii, te bumbăcesc, cîntă cine ştie ce şi e nici în ochii noilor săi. Aşa şi aceasta un mod de a prezenta lucrurile, lezăm în interes şi d-l în facsimile, fire-care va zice fără să-l cîteasca: B. m. e, facsimile, e ceva la mijloc... Dar şi citit actul în chestiune? —L'am citit şi tocmai m'am mirat cum s'a tras în discuţie numele d-mistrului şi al d-lui Gh. Ionescu, cînd în actul nici nu s'întîlnesc menţionat.

—Vezi aci e actul în chestiune cu atenţiune şi vei vedea că el nu este de altă natură decât o copie între defunctul Stavridi şi d. Teodor Ionescu, frate actualului primar. Aş merge prea departe să-ţi povestesc toate peripeziile pînă care a trecut această afacere, aşunge însă să-ţi spun că, în momentul cînd actul în chestiune s'a scris, Stavridi sembase de mult contractul provizoriu, legea privativă la concesiune se vetase şi deci el era concesionar de drept şi după lege şi 'avea să se fîgărească nicăieri de intimidările năimăni, nici că ar putea să scape afacerea din mînă.

—Dar geanabeşti cari sint atît de ridicoli în cînt cred că vor putea începe o campanie contra guvernului liberal pe tema acestui act, comit un fals publici-

cînd-o-l, fîind-că ştiu foarte bine că la 18 Decembrie 1898, adică în termenul prevăzut de actul de asociaţie, d. Teodor Ionescu a denunţat prin'act public facut la corpul portareilor de Prahova, tovarăşia cu Stavridi. Din această reiese în mod clar că actual publicul în facsimile a fost de natură pur comercială, un act care era tratat ca public, din care d. Teodor Ionescu n'a făcut nici un secret, aşa că nu era grău că geanabeşti să afie despre existenţa lot şi să-l interpreteze în sensul faptelor pe care dînsii obişnuiseră să le practice... Dar ce declaraţiunea d-lui Teodor Ionescu facut prin portareii geanabeşti se înţelege că n'au vorbit, fîind-că dînsii faculte simplă condamnaş şingura calomniile pe cari le debitează...

—Şi încheierea?

—Încheierea este că toate sfecolicele geanabeşilor şi în special ale lui Gheorghie Dobrescu, nu le este ajută la nimic. Sint scot din circulaţie şi scot vor rămîne. Au mai încercat să reintre în partidul liberal, dar n'am vorbit să tolerăm noi liberalii din Ploesti ca asemenea indivizi să se poată prezenta printre noi. Aceasta, dupe cum j-am spus, îl ustură grozav, dar n'am ce le face. Înainte de toate buna morală... Căi despre d. G. Ionescu, primulul alt de mult lojurat, aşunge să-ţi spun că pe vremea aceasta de criză a reuşit să ducă comunei un spor de venituri, punînd taxe mai mari cu autorisaţiunea unei consiliu comunal compus din comercianţi... Nu e încă un motiv pentru geanabeşti ca să încerce a lovi în el? De altminterie cîteva „Lumina” în care se desluseşte toată afacerea în aşă mod în că geanabeşti vor fi iarăşi puşi cu botul pe labe.

„CALOMNIATI!”

Partidul d-lui G. Gr. Cantacuzino de cînd nemulţumit de a fi o simplă bană conservatoare şi-a apropiat toate lepădăturile partidului liberal şi a celorlalte mici grupări cum erau: gruparea radicală, democratică, junimistă; şi de cînd şi-a locuit un delapidator de la Liga din localitate, a luat odiosul rol de a da semne de viaţă falşificării şi calomniind.

Cine nu cunoaşte efectul calomnelor mai ales; Beaumarchais a spus-o de mult: „calomniiază, calomniiază neconţinut, din calomnie trebue să răimînă ceva!”

Şi lepădăturile partidului d-lui Cantacuzino de aci, ca se arate demni de d. Take Ionescu, s'au pînă în această armă în contra partidului liberal şi deci contra d-lor G. Ionescu şi Al. Radovici, actualii şi fostul primar de Ploesti.

Dovezile zdobitoare ce s'au adus prin Lumina contra falşului şi calomniilor îndreptate împotriva amicilor noştri, vedem că au zăpăcit alita pe scandalagii Dobrescu şi Elefterescu, în cit după ce prin aşsele lor anunţau întrunirea publică, ce a făcut un atit de meritat fişec, cu singurul scop de a da pe faţă hoştile şi jafurile de la Comuna şi Judeţ, însăşi scetură de G. Dobrescu, declară în faţa publicului: că nu ştie dacă d. George Ionescu a luat 28.000 lei de la muribundul Alecu Stavridi, şi nici nu vrea să scie despre aceasta, dar că el constată existenţa actului de tovarăşie şi trebue să fie vio hoşie la mijloc.

Serbanul Dobrescu, el care în toate actele vieţii sale cu zăpis şi fără zăpis n'a făcut de cât escrocherii, nici nu putea să fi închiptuască alfel, chiar dacă ar fi fost sincer; dar Lumina a arătat că el ştia bine că nimeni n'a primit vro sumă de bani nici de la Stavridi, nici de la moştenitorii lui, ba ceva mai mult că d. Teodor Ionescu s'a lepădat de această tovarăşie, de şi cea mai strictă omenitate nu l'ar fi obligat a o face.

—Şi dacă a făcut-o a fost tocmai din exces de delicatete politică de oare-ce fratele său intrase în consiliul comunal.

—Şi pentru ce acest nenorocit de Dobrescu nu a vrut la intrunire să meargă cu cercetările sale

mai departe, căci ar fi dat d. aceste fapte dovedite prin acte pu bile şi n'ar mai fi putut să ia cu mîna noroii în care să tăvăieşte ca să l'arunce în capul altora.

—Şi miră el, cum d. Teodor Ionescu a putut să dea un act, ca cel reproduc în „Prahova”, să facă o afacere cu Stavridi, fără ca la mijloc să nu fie vro intenţiune de spoliare.—şi ghicim din partea cui? —din partea d-lor Al. Radovici şi George Ionescu. Şi este natural să se mire un George Dobrescu în capul căruia nu să poate conoepe ideea d'a întreprinde ceva onest şi cu cunet curat; el nu ştie ce va să zică a ajuta pe un amic personal şi politic spre a l' scăpa dintr-o încercătură în care intrase graţie neprieşerii sale şi nici nu poate priece desinteresarea personală în politică.

Nu, Dobrescu este pornit în alte direcţiuni şi toţi acei, ce au avut afaceri cu el li cunosc destul de bine de ce este capabil, fără să mai fie nevoie a l' recomanda noi.

E dovedit, că actul dintre d. Teodor Ionescu şi Alecu Stavridi, era numai un act de bine-facere, căci prim el, nu Stavridi se obliga să de 28.000, ci Teodor Ionescu făcea serviciul d'a primi să fie tovarăş cu Stavridi, la o cîneime şi prin urmare să rîste într-o întreprindere însemnată a 5-a parte din capital, întreprindere nestudată şi rău făcută; a căutat Teodor Ionescu să se apere cit mai mult de pagulă şi de ceea există acest act.

Dar ce conţinea el incorect? Este vr'un paravan după care se ascund d-nii Al. Radovici şi George Ionescu? Acestea sint mijloacele, pe această cale se pune cine-va cînd vrea să escrochere pe altul?

Dar ce ne perdem vremea întrebînd d'altă asea pe un Dobrescu ori Elefterescu cari ştiu ei bine cum se procedează în materie de escrocherie căci el sint cei mai autorizaţi în asta materie din tot oraşul nostru!

Dobrescu a dat la întrunire bine doveză că nu cunoaşte ioc, ştiinţa dreptului adică Mincina mărturisită, cînd a spus că nu înţelege că Teodor Ionescu de şi asociat în bancă cu fratele său George Ionescu poate să facă afaceri, fără ca unele din ele să privească afacerile tovarăşiei; şi credem că această ignoranţă este unica sa declaraţiune sinceră.

Cine este Dobrescu?

Întă cum l'a judecat naşul său d. N. Fleva.

Atacat zilnic de către Dobrescu, pe cînd d. Fleva era ministru, cu tot felul de afaceri veroase, i-a zis într-o zi: „Ion Brătianu n'a nimit o dată în Camera, că eu aş fi butoiat faţă tînd, dar vad că tu m'al întrecu!”

Dar de ce să cercetăm ce au zis alţii despre dînsul cînd vedem pe acest nenorocit, declarînd singur o atita chinuşa faptele sale murdare şi făcîndu-şi din ele o glorie a spiritului şi inteligenţei sale. Cine li ascultă cte o dată, cu cine intră în confidenţe şi nu vede că viaţa acestui om este păcatul în sine?

Dar... există un dar, în care se găseşte înfăşurată această campanie de calomni şi aceasta nu o putem trece cu vederea, o vom spune noi, ca să deşteptăm noi opinia publică, făcîndu-ne o datorie de onoare şi către cetăţeni şi către amici noştri politici.

Întă ce este: Toată lumea ştie tactica pungaşilor de buzuran, care sint prinşi cu mîna în sac şi pe care l' gonese păgubaşi strigînd: *puneţi mîna pe hof*; căi el strigă mai tare, aceleaşi cuvinte şi arată cu semne pe alţi ce sint laimta lor.

Şi pentru ca să se doveadă că adevăraţii hoţi vom supune judecării faptele materiale cum s'au

Prof. județului Prahova
Serviciul județean
PUBLICAȚIUNE

În ziua de 15 Decembrie a. c. orele 5 p. m., se va ține din nou la această prefectură, licitație publică orală, pentru vânzarea unei locomobile de aur sistem Hornsby poșta usată, având putere de 8 cai și care se află la școala de arte și meserii a județului din Ploiești, a cărei estimativă e de lei 700.

Conform art. 70 din legea asupra contabilității generale a Statului publicăm despre această spre cucerșă d. k. amatori, cari sunt rugați ca la indicată zi și oră, să se prezinte la capelașia acestui obiect, însoții fiind de convențiile garanții.

Administraținea județeană își rezervă dreptul ca la deshiderea seditelor de licitație, să depună sigiliul pe biroul un maxim de șase al președintelui cu care trebat să aducă vânzarea înseși locomobile.

Textele art. 68-79 din citita lege, face parte integrantă în licitație.
Prefec. Al. G. Ionescu
p. Secretar, Slovesescu
No. 3008, 1901 Decembrie 1.

Prefec. județului Prahova
Serviciul județean
PUBLICAȚIUNE

În ziua de 17 Decembrie a. c. ora 5 p. m., se va ține din noula această prefectură, licitație cu oferte în

clase, pentru furnizarea și predarea la școala de arte și meserii a județului, a materialelor de învățămînt, țesături și colozitate precum și în taboulul întocmit de Direcțiunea acestui școli, și cărora preț total se ridică la suma de lei 3444, bani 70.

Conform art. 70 din legea asupra contabilității generale a Statului, publicăm despre această spre cucerșă d. k. amatori, cari sunt rugați ca la indicată zi și oră, să se prezinte spre a concura, însoții fiind de convențiile garanții de la sută din prețel devaluat.

Taboul pentru felul materialelor, cantitatea și calitatea lor, se pot pune la dispozițiunea d-lor amatori în orice zi și oră de lucru.

D-nii amatori pot să ofereze și numai pentru câte una din categoriile de materiale din taboul.

Textele art. 68-79 din citita lege, face parte integrantă în antrepriza.
Prefec. Al. G. Ionescu
p. Secretar, Slovesescu
No. 3011, 1901 Decembrie 1.

Prefec. județului Prahova
Serviciul județean
PUBLICAȚIUNE

Licitia pentru confecționarea și gîrijirea și împinatorilor de cerce amatori-județene pe anul viitor 1902. În ziua de 26 cură, să aducă precizii asupra d-lor L. Gheorghiu et. habilesco, cu prețul de lei 7.475.
Adjudecarea definitivă a acestui licita

De închiriat casele
D-I. G. Radovici
PLOESCI - Str. BUCURESCI - PLOESCI
de la sf. Dumitru 1901
Casele sunt cu totul din nou reparate și zugrăvite
A se adresa la d. A. G. Radovici, avocat.

și, fiind hotărât la 5 Decembrie a. c., orele 3 p. m., conform art. 70, combinat cu 75 din legea asupra contabilității publice generale a Statului, se publică spre cucerșă celor ce ar dori să se suprădăreze.

Prefec. Al. G. Ionescu
p. Secretar, Slovesescu
No. 4960, 1901 Decembrie 27.

Primăria Orașului Ploiești
Serviciul Central
PUBLICAȚIUNE

Ne reprezentîndu-se amatori la licitațiunea ținută în ziua de 26 Noiembrie a. c. pentru închirierea arpei drept de local al Bailor municipale și anume: două apartamente înuljos cu un antrec, două prăvăli și pivniță, iar sus un antrec și cinci camere pe termen de trei ani începîtor de la 26 Octombrie 1901.
Not. pe de o parte, am decis a

se ține o nouă licitație în ziua de 13 Decembrie a. c. iar pe de alta publicăm spre cunoștința generală, că amatori cari vor voi a lua cu chirie aceste încăperi să se prezinte la Primărie în menșionata zi orele 3 p. m. însoții de convențiile garanții în buii săi efecte publice.

Condițiunile închirierii se pot vedea în orice zi de lucru în cancelaria serviciului central.
p. Primar, C. Rigă.
Secretar, D. Iliescu.
No. 8.740, 19 01, Noiembrie 27.

Tribunalul Județului Prahova secția 1
Audiența din 9 Noiembrie 1901

Președinția d-ului Al. Peretz
membru de sedință. Prevedîndu d. I. G. Mann membru supleant.
Pentru motivele ce se văd în sentința cu No. 381.
În virtutea legeli
Hotărîște:

Admite cererea făcută de Athina A. Petrescu proprietară din Pacheș-Bucșeni reg. la No. 28447 din 27 Septembrie 1901 și prin consecință declară desigură averea contestată dată la trecerea sa în căsătorie, după primul Anunțare Petrescu prin actul autentificat de acest Tribunal la No. 156980, compusă din trei mil lei în numerar și două mil lei trusoni, în total cinci mil și trei sute lei.
Ordonă restituirea zisei averi soțului reclamantului.
Acordă execuțiunea provizorie a sentinței.
Acestă sentință este supusă opoziției dată în termen de opt zile libere și cu apel în termen de două luni de la comunicare.
Dată și citită în ședință publică azi nouă Noiembrie în Ploiești.
(ss) Al. Peretz
(ss) I. G. Mann
p. Grețier, Gavrilăscu
Dos. No. 4567/901.

SE VINDE LOCURI în centrul orașului Ploiești, sub. 2-3 în Ivan, strada Otilie și Doroboi, de 2 lei și 4,50 metru patură.
Se poate sta în locuri și școlici una l.
Se poate sta și în raie.
Amatori se vor adresa la d. G. Sidorian proprietarul, Bucurescilor, Calea Victoria No. 65.

Un piano scie bun este de vânzare cu prețul foarte cftin.
Doritorii să se adreseze la tipografia LUMINA.

MERSUL TRENURILOR
Potrivit pentru Gara Ploiești, valabil de la 1 Maiu 1901.

No. Trenurilor	Felul Trenurilor	Cu câte clase	Ora sosirii	Direcția din care sosesc trenurile	No. Trenurilor	Felul Trenurilor	Cu câte clase	Ora plecării	Direcția în care pleacă trenurile
12	Acc.	I, II, III	4.30	Galaf, Barboși, Brăila, Faurel, Buzău, Mizil.	12	Acc.	I, II, III	4.35	București, Titu, Târgoviște, Pucioasa, Găești, Golești, C. Lung, Pitești, Curtea-de-Arges, Costești, Rșiori, Alexandria, T.-Măgurele, Iatina, P.-Olt, Caracal, Corabia, Drăgășani, R.-Vâlcea, Onele-Mart, Elrout, Craiova, Calafat, Filiași, T.-Jiu, T.-Severin, Vîrciorova, Fetești, Constanța.
18	idem	idem	5.35	Lemberg, Cernăuți, Ipani, Burdujeni, Doroboi, Botșani, Falticeni, Iasi, Pașcani, Roman, Piatra-N. Bacău, Moinești, T.-Ocna, Adjud, Mărășești, Focșani, R.-Sarat, Buzău, Mizil.	18	idem	idem	5.45	București, Chitila, Pitești, Costești, T.-Măgurele, Iatina, Piatra-Olt, Drăgășani, R.-Vâlcea, Onele-Mart, Jibina, Caracal, Corabia, Craiova, Calafat, Filiași, T.-Jiu, T.-Severin, Vîrciorova.
2	idem	idem	6.35	Odesa, Unghevi, Iasi, Doroboi, Vaslui, Husi, Bîrlad, Tecuci, Mărășești, Focșani, R.-Sarat, Buzău, Mizil.	2	idem	idem	6.45	Crivina, Chitila, București, Filaret, Comana, Giurgiu și tobe stațiunile spre Verciorova.
276	Mixt	idem	8.35	Slanic, Poiana, Plopeti, Găgăni, Buda.	121	Pers.	idem	9.05	Mizil, Buzău, R.-Sarat, Focșani, Odobesti, Mărășești, Adjud, T.-Ocna, Muinești, Bacău, Piatra-N., Roman, Pașcani, Falticeni, Ipani, Botșani, Doroboi, Tecuci, Bîrlad, Hag, Vaslui, Iasi și Galaf-Brăila.
121	Pers.	idem	8.44	Buda-Peșta, Vîrciorova, T.-Severin, T.-Jiu, Filiași, Calafat, Craiova, P.-Olt, Corabia, Caracal, Onele-Mart, Jibina, R.-Vâlcea, Drăgășani, Slatina, Sofia, T.-Măgurele, Alexandria, Rșiori, Pitești, Găești, Titu, București.	121	Pers.	idem	9.09	Buda, Cîmpina, Sinaia, Buzteni, Aruga, Predeal, Brașov.
90	Acc.	idem	9.07	Mărășești, Tecuci, Focșani, Galaf, Barboși, Brăila, Faurel, R. Sarat, Buzău, Mizil, Ciulnița, Slobozia, Calarasi, Fetești, Constanța.	30	Acc.	idem	9.32	București.
127	Pers.	idem	9.13	București, Chitila, Buftea, Peris, Crivina, Prahova, Brazi.	5	Acc.	I, II	9.38	Mizil, Buzău, R.-Sarat, Focșani, Mărășești, Adjud, T.-Ocna, Bacău, Roman, Pașcani, Iasi, Falticeni, Botșani, Ipani, Cernăuți, Lemberg, Craiova, Brașov, Beclin.
178	idem	idem	9.25	Brașov, Predeal, Aruga, Buzteni, Sinaia, Cîmpina, Buda.	10	Acc.	I	10.06	Buda, Plopeti, Poiana, Slanic.
5	Acc.	I, II	9.31	București (direct).	178	Pers.	I, II, III	10.30	București, legătură cu trenul accelerat spre Constanța.
10	idem	I	9.34	Vienna, Dudașpeșta, Cluj, Arad, Brașov, Predeal, Sinaia, Cîmpina, Buda.	13	Acc.	I, II	10.40	București, idem idem
13	idem	I, II	10.25	București, Chitila, Crivina, Brazi.	124	Pers.	I, II, III	1.45	Buda, Cîmpina, Doftana, Sinaia, Buzteni, Aruga, Predeal, Brașov, Cluj, Buda-Peșta, Viena.
123	Pers.	I, II, III	1.25	Paris, Vienna, Buda-Peșta, Vîrciorova, T.-Severin, Craiova, Slatina, Curtea-de-Arges, Pitești, Pucioasa, Târgoviște, Titu, București.	123	Pers.	I, II, III	1.45	Mizil, Buzău, Faurel, Brăila, Galaf, Focșani, Mărășești, Adjud, T.-Ocna, Ciulnița, Slobozia, Clarasi, Fetești, Constanța.
124	idem	idem	2.47	Galaf, Barboși, Brăila, T. Ocna, Adjud, Mărășești, Focșani, R.-Sarat, Buzău, Mizil.	124	idem	idem	3.12	București, Pitești, Slatina, P.-Olt, Craiova, T.-Severin, Vîrciorova, Horșova, Buda-Peșta, Vienna, Comana, Giurgiu.
177	idem	idem	4.34	Constanța, Cernăuți, Fetești, Calarasi, Slobozia, Ciulnița, București.	177	idem	idem	4.38	Buda Balce a, Doftana, Cîmpina, Sinaia, Buzteni, Aruga-Predeal, Brașov.
278	Mixt	idem	5.35	Slanic, Poiana, Plopeti, Buda.	277	Mixt	idem	6.15	Buda, Plopeti, Poiana, Slanic.
128	Pers.	idem	6.11	Brașov, Predeal, Aruga, Buzteni, Sinaia, Doftana, Cîmpina, Buda.	128	Pers.	idem	6.42	(*) București, Pitești, Rșiori, Alexandria, T.-Măgurele, Nicopol, Sofia, Slatina, P. Olt, Caracal, Corabia, Drăgășani, R.-Vâlcea, Onele-Mart, Calafat, Craiova, T.-Jiu, Filiași, T.-Severin, Vîrciorova, Buda-Peșta.
9	Acc.	I	6.41	București.	9	Acc.	I	7.51	Cîmpina, Sinaia, Predeal, Brașov, Buda-Peșta, Vienna.
6	idem	I, II	7.15	Berlin, Brașov, Craiova, Lemberg, Cernăuți, Burdujeni, Falticeni, Doroboi, Botșani, Iasi, Pașcani, Roman, Bacău, Adjud, Mărășești, Focșani, R.-Sarat, Buzău, Mizil.	6	idem	I, II	7.59	București.
14	idem	idem	7.30	Vienna, Buda-Peșta, Cluj, Brașov, Predeal, Aruga, Buzteni, Sinaia, Cîmpina, Buda.	14	idem	idem	8.08	București (direct).
29	idem	I, II, III	7.54	București, Chitila, Buftea, Peris, Crivina, Prahova, Brazi.	29	idem	I, II, III	8.11	Mizil, Buzău, Faurel, Brăila, Galaf, R.-Sarat, Focșani, Mărășești.
122	Pers.	idem	8.14	Iasi, Vaslui, Hag, Bîrlad, Tecuci, Doroboi, Botșani, Falticeni, Ipani, Verșii, Pașcani, Roman, Piatra-N. Bacău, T.-Ocna, Adjud, Mărășești, Odobesti, Focșani, R.-Sarat, Galaf, Brăila, Faurel, Buzău, Mizil.	122	Pers.	idem	8.31	București, Pitești, Rșiori, Alexandria, T.-Măgurele, Slatina, P.-Olt, Caracal, Corabia, Drăgășani, R.-Vâlcea, Onele-Mart, Calafat, Craiova, T.-Jiu, T.-Severin, Vîrciorova.
1	Acc.	idem	10.35	Vîrciorova, T. Severin, T.-Jiu, Filiași, Calafat, Craiova, Corabia, Caracal, P.-Olt, Slatina, T.-Măgurele, Rșiori, Curtea-de-Arges, Pitești, C. Lung, Golești, Pucioasa, Târgoviște, Giurgiu, București.	1	Acc.	idem	10.35	Mizil, Buzău, R.-Sarat, Focșani, Mărășești, Tecuci, Bîrlad, Crasna, Hag, Vaslui, Iasi, Pașcani, Doroboi, Kiev, Odesa.
17	idem	idem	11.37	Constanța, Cernăuți, Saligăni, Faurel, Fetești, Slobozia, Calarasi, Ciulnița, București.	17	idem	idem	11.37	Mizil, Buzău, R.-Sarat, Focșani, Mărășești, Adjud, T.-Ocna, Pucioasa, Bacău, Piatra-N., Roman, Pașcani, Burdujeni, Ipani, Falticeni, Botșani, Doroboi, Cernăuți, Lemberg.
11	idem	idem	12.35	București, Chitila, Buftea.	11	idem	idem	12.40	Mizil, Buzău, Faurel, Brăila, Barboși, Galaf.

NB. Tîrlele celor amatori cu linii grosuri înseamnă care de aproape până de la 6 ore seara pînă la 6 ore dimineața.
(*) Calarasi cu v. spre suda și cu trenurile No. 6 sau 14 pentru a merge în ambele direcții.
Tipografia "Lumina" - Ploiești